

“ANÁLISIS DE LAS DECISIONES DE INVERSIÓN EN ACTIVOS FIJOS EN LAS
PYMES DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE TULUÁ”

LUZ MARGUI BEDOYA SANCHEZ
ALEIDA GOMEZ RIAÑO

UNIDAD CENTRAL DEL VALLE DEL CAUCA
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS ECONÓMICAS Y CONTABLES
CONTADURÍA PÚBLICA
TULUÁ
2014

“ANÁLISIS DE LAS DECISIONES DE INVERSIÓN EN ACTIVOS FIJOS EN LAS
PYMES DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE TULUÁ”

LUZ MARGUI BEDOYA SANCHEZ
ALEIDA GOMEZ RIAÑO

Trabajo de Grado para optar al título de:
CONTADOR PÚBLICO

Directora:
Profesora Eneis Jaramillo

UNIDAD CENTRAL DEL VALLE DEL CAUCA
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS ECONÓMICAS Y CONTABLES
CONTADURÍA PÚBLICA
TULUÁ
2014

CONTENIDO

	pág.
INTRODUCCIÓN	14
1 EL PROBLEMA	15
1.1 ANTECEDENTES DEL PROBLEMA	15
1.2 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	18
1.3 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	20
1.4 SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA	20
2 JUSTIFICACIÓN	21
3 OBJETIVOS	22
3.1 OBJETIVO GENERAL	22
3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	22
4 MARCO DE REFERENCIA	23
4.1 MARCO DE ANTECEDENTES	23
4.1.1 Desarrollo histórico de la industria	23
4.1.2 Importancia de la industria	24
4.2 MARCO TEÓRICO	25
4.2.1 Administración de activos fijos	26
4.2.2 Motivos para realizar gastos de capital o desembolso capitalizable	28
4.2.3 Teoría de las decisiones	29

4.2.4	Racionalidad en la toma de decisiones	31
4.2.5	Toma de decisiones financieras	32
4.2.6	El análisis del entorno en la teoría de sistemas	34
4.3	MARCO CONCEPTUAL	36
5	DISEÑO METODOLÓGICO	39
5.1	TIPO DE ESTUDIO	39
5.2	MÉTODO DE INVESTIGACIÓN	39
5.3	ENFOQUE	39
5.4	UNIVERSO	39
5.5	MUESTRA	40
5.6	FUENTES DE INFORMACIÓN	40
5.7	TÉCNICAS DE RECOPIACIÓN DE LA INFORMACIÓN	41
5.8	ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	41
6	DIAGNÓSTICO SOBRE LAS VARIABLES DEL ENTORNO MACROECONÓMICO QUE INCIDEN EN LA DEMANDA DE INVERSIÓN EN ACTIVOS FIJOS POR PARTE DE LAS PYMES DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE TULUÁ	42
6.1	VARIABLES MACROECONÓMICAS	43
6.1.1	Producto Interno Bruto (PIB)	43
6.1.2	Tasas de interés	45
6.1.3	Tasa de cambio	46
6.1.4	Reservas internacionales	47
6.2	VARIABLES SECTORIALES	48

6.2.1	Utilización de la capacidad instalada	48
6.2.2	Costo uso del capital	49
6.2.3	Dinámica de la inversión en Tuluá	51
6.3	CONCLUSIONES SOBRE LAS VARIABLES DEL ENTORNO QUE INCIDEN EN LA DEMANDA DE INVERSIÓN	55
7	EXPECTATIVAS DE INVERSIÓN DE LOS EMPRESARIOS PYMES DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE TULUÁ FRENTE A LA SITUACIÓN SECTORIAL	56
7.1	COMPOSICIÓN DE LA MUESTRA	56
7.2	RESULTADOS Y ANÁLISIS	57
7.2.1	Información general de las empresas	57
7.2.2	Evolución de la inversión	60
7.2.3	Factores que favorecen o limitan la inversión en la empresa de acuerdo a la situación sectorial	68
7.3	CONCLUSIONES SOBRE LAS EXPECTATIVAS DE INVERSIÓN DE LOS EMPRESARIOS INDUSTRIALES DE TULUÁ	75
8	RESULTADOS FINANCIEROS INTERNOS Y SU INCIDENCIA EN LA DECISIÓN DE INVERTIR EN ACTIVOS FIJOS EN LAS PYMES DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE TULUÁ	77
8.1	INDICADORES DE EFICACIA	77
8.1.1	Agropecuaria Goloso del Valle S.A.	77
8.1.2	Productora de Jugos S.A.S	81
8.1.3	Productos Alimenticios de Barragan Ltda.	84
8.2	INDICADORES DE EFECTIVIDAD	87
8.2.1	Agropecuaria Goloso del Valle S.A.	88
8.2.2	Productora de Jugos S.A.S	90

8.2.3	Productos Alimenticios de Barragan Ltda.	92
8.3	CONCLUSIONES SOBRE LOS RESULTADOS FINANCIEROS	95
9	CONCLUSIONES	97
	BIBLIOGRAFÍA	101
	ANEXOS	104

LISTA DE CUADROS

	pág.
Cuadro 1. Clasificación empresarial en Colombia.	37
Cuadro 2. Empresas del sector industria manufacturera que reportan a Supersociedades. Tuluá, 2012	40
Cuadro 3. Crecimiento empresarial en Tuluá. 2009-2013	51
Cuadro 4. Crecimiento de los activos en Tuluá. 2009-2013.	52
Cuadro 5. Crecimiento empresarial en el sector industrial de Tuluá y área de jurisdicción de la Cámara de Comercio. 2009-2013	53
Cuadro 6. Crecimiento de los activos de la industria en Tuluá y área de jurisdicción. 2009-2013.	54
Cuadro 7. Composición de la muestra final	56
Cuadro 8. Número de años de la empresa en el mercado	57
Cuadro 9. Hacia qué mercados se dirigen principalmente las ventas de su empresa	59
Cuadro 10. Indique en cuál de estos activos del inmovilizado material, la empresa realizó inversiones durante el año 2011-2013	60
Cuadro 11. La inversión prevista para el 2014 respecto a la realizada en el 2013 es:	61
Cuadro 12. La inversión prevista para el 2014 respecto a la realizada en el 2013 es:	62
Cuadro 13. La inversión prevista para el 2014 respecto a la realizada en el 2013 es:	63
Cuadro 14. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es reposicionar equipos antiguos, indique si es para:	64
Cuadro 15. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es mejorar el rendimiento del equipo productivo, indique si es para:	65

Cuadro 16. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es mejoras en la capacidad de la mano de obra, indique si es para	66
Cuadro 17. ¿Por qué motivos se acostumbra realizar inversiones en activos fijos en su empresa?	67
Cuadro 18. ¿Califique si la evolución de la demanda actual del mercado es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?	68
Cuadro 19. ¿Califique si la evolución actual de las exportaciones sectoriales es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?	69
Cuadro 20. ¿Califique si la situación financiera interna de su empresa es un factor favorable o limitante de la inversión?	70
Cuadro 21. ¿Califique si la situación actual de la economía es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?	71
Cuadro 22. ¿Califique si las competencias y capacidades de la mano de obra disponible en el mercado es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?	72
Cuadro 23. ¿Califique si la política económica y tributaria actual es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?	73
Cuadro 24. ¿Califique si el acceso a la tecnología es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?	74
Cuadro 25. Indicadores de eficacia para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. 2012	78
Cuadro 26. Margen Bruto para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. Colombia, 2012.	79
Cuadro 27. Margen operacional para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. Colombia, 2012.	80
Cuadro 28. Margen neto para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. Colombia, 2012.	81
Cuadro 29. Indicadores de eficacia para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. 2010	81
Cuadro 30. Margen bruto para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. Colombia, 2012.	82

Cuadro 31. Margen Operacional para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. Colombia, 2010.	83
Cuadro 32. Margen Neto para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. Colombia, 2010.	84
Cuadro 33. Indicadores de eficacia para el sector elaboración de productos lácteos. 2012	85
Cuadro 34. Margen Bruto para el sector elaboración de productos lácteos. Colombia, 2012.	86
Cuadro 35. Margen Operacional para el sector elaboración de productos lácteos. Colombia, 2012.	86
Cuadro 36. Margen Neto para el sector elaboración de productos lácteos. Colombia, 2012.	87
Cuadro 37. Indicadores de efectividad para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. 2012	88
Cuadro 38. ROA para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. Colombia, 2012.	89
Cuadro 39. ROE para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. Colombia, 2012.	90
Cuadro 40. Indicadores de efectividad para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. 2012	91
Cuadro 41. ROA para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. Colombia, 2012.	91
Cuadro 42. ROE para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. Colombia, 2012.	92
Cuadro 43. Indicadores de efectividad para el sector elaboración de productos lácteos. 2012	93
Cuadro 44. ROA para el sector elaboración productos lácteos. Colombia, 2010.	94
Cuadro 45. ROE para el sector elaboración productos lácteos. Colombia, 2012.	94
Cuadro 46. Resumen de resultados respecto a la eficacia de las empresas industriales de la muestra de Tuluá.	95

Cuadro 47. Resumen de resultados respecto a la efectividad de las empresas agroindustriales de Tuluá.

LISTA DE GRÁFICOS

	pág.
Gráfico 1. Tasa de crecimiento PIB. Variación Anual, Colombia y Valle.	44
Gráfico 2. Tasas de interés activas total sistema financiero. Colombia.	45
Gráfico 3. Índice de la tasa de cambio.	47
Gráfico 4. Reservas internacionales brutas. Promedio mensual, millones de dólares. Colombia, 2010-2013.	48
Gráfico 5. Utilización de la capacidad instalada de la industria. % 2009-2013.	49
Gráfico 6. Costo de uso del capital en Colombia. 2010-2013.	50
Gráfico 7. Crecimiento empresarial en Tuluá. 2009-2013	51
Gráfico 8. Crecimiento empresarial en Tuluá. 2009-2013	52
Gráfico 9. Crecimiento empresarial en el sector industrial de Tuluá y área de jurisdicción de la Cámara de Comercio. 2009-2013	53
Gráfico 10. Crecimiento de los activos de la industria en Tuluá y área de jurisdicción. 2009-2013	54
Gráfico 11. Número de años de la empresa en el mercado:	57
Gráfico 12. Hacia qué mercados se dirigen principalmente las ventas de su empresa:	59
Gráfico 13. Indique en cuál de estos activos del inmovilizado material, la empresa realizó inversiones durante el año 2011-2013	60
Gráfico 14. La inversión prevista para el 2014 respecto a la realizada en el 2013 es:	61
Gráfico 15. Señale la finalidad de la inversión prevista para el 2014:	62
Gráfico 16. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es ampliar la capacidad instalada, indique si es para:	63

Gráfico 17. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es reposicionar equipos antiguos, indique si es para:	64
Gráfico 18. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es mejorar el rendimiento del equipo productivo, indique si es para:	65
Gráfico 19. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es mejoras en la capacidad de la mano de obra, indique si es para:	66
Gráfico 20. ¿Por qué motivos se acostumbra realizar inversiones en activos fijos en su empresa?	67
Gráfico 21. ¿Califique si la evolución de la demanda actual del mercado es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?	68
Gráfico 22. ¿Califique si la evolución actual de las exportaciones sectoriales es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?	69
Gráfico 23. ¿Califique si la situación financiera interna de su empresa es un factor favorable o limitante de la inversión?	70
Gráfico 24. ¿Califique si la situación actual de la economía es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?	71
Gráfico 25. ¿Califique si las competencias y capacidades de la mano de obra disponible en el mercado es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?	72
Gráfico 26. ¿Califique si la política económica y tributaria actual es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?	73
Gráfico 27. ¿Califique si el acceso a la tecnología es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?	74

LISTA DE ANEXOS

	pág.
Anexo A. Datos para regresión lineal y proyección del costo uso del capital en Colombia.	105
Anexo B. Encuesta a empresarios pyme industriales de Tuluá	108
Anexo C. Indicadores de eficacia para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. Colombia, 2012.	113
Anexo D. Indicadores de eficacia para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. Colombia, 2012.	114
Anexo E. Indicadores de eficacia para el sector elaboración de productos lácteos. Colombia, 2012.	115
Anexo F. Indicadores de efectividad para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. Colombia, 2012.	116
Anexo G. Indicadores de efectividad para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. Colombia, 2012.	117
Anexo H. Indicadores de efectividad para el sector elaboración de productos lácteos. Colombia, 2012.	118

INTRODUCCIÓN

En este trabajo se busca cumplir con el objetivo de determinar qué factores inciden en la inversión de activos fijos en un grupo de empresas de la industria manufacturera de Tuluá, para tener así un diagnóstico claro sobre los determinantes principales de la inversión beneficiando así a los empresarios, pues tienen en este documento un referente que les aporte en el proceso de toma de decisiones de inversión. Adicionalmente, las autoridades sectoriales y estatales podrán encontrar una herramienta de análisis con relación a los posibles lineamientos que en materia de políticas realizarán en el futuro, de cara a incentivar la inversión privada.

Para ello se estructuró un análisis basado en un grupo de variables en tres grandes segmentos, que son: empresariales, sectoriales y macroeconómicas, lo cual permitió entender que las decisiones de inversión en activos fijos siguen parámetros individuales (empresas), sectoriales y macroeconómicos. En principio, las variables empresariales están conformadas por: generación de fondos internos, generación de utilidades y situación financiera en general en términos de eficacia y efectividad; las variables sectoriales son: porcentaje de utilización de la capacidad instalada de la industria, costo de uso del capital; las variables macroeconómicas son: la tasa de cambio, el PIB, las tasas de interés, las reservas internacionales.

De acuerdo a esto, el documento se estructuró en 10 capítulos además de esta introducción. Los capítulos 1 al 5 contienen los lineamientos teóricos y metodológicos para adelantar el estudio, desde el problema, objetivos, justificación, marco de referencia y diseño metodológico. Los resultados se exponen desde el capítulo 6, que desarrolla el primer objetivo específico, realizando un diagnóstico sobre las variables del entorno macroeconómico que inciden en la demanda de inversión en activos fijos por parte de las pymes de la industria manufacturera de Tuluá; posteriormente, el capítulo 7 desarrolla el segundo objetivo específico, que trata sobre las expectativas de inversión de los empresarios de Tuluá, tomando como muestra un grupo de 8 empresas que colaboraron con la investigación, en aspectos como evolución de la inversión, expectativas y los factores que favorecen o limitan las decisiones de inversión; luego, el capítulo 8 presenta el desarrollo del objetivo tres, con los resultados financieros internos basados en indicadores de eficacia y efectividad, para mostrar que a pesar de las buenas condiciones del entorno, una inadecuada situación financiera puede limitar la inversión en activos fijos. Finalmente, los capítulos 9 y 10 presentan las conclusiones y recomendaciones.

1 EL PROBLEMA

1.1 ANTECEDENTES DEL PROBLEMA

En el análisis de la inversión en activos fijos se han realizado algunos estudios a nivel regional y nacional, los cuales se relacionan a continuación:

En el año 1997 el economista Birchenall¹ presenta un documento en el cual explora la relación existente entre las decisiones de inversión de las firmas privadas en Colombia durante el “boom” de los primeros años de la década 1985-1995 y la incertidumbre provocada por las variables macroeconómicas durante ese periodo a la luz de la “nueva teoría de la inversión”. El estudio es pionero en analizar el efecto de la incertidumbre agregada y las fluctuaciones económicas sobre la inversión industrial. Los principales hallazgos indican que para las firmas esperar a recibir más información es una política óptima. Adicionalmente encuentra que la incertidumbre del precio de los bienes de capital, reflejada sobre la tasa de cambio, produjo un efecto leve pero significativamente positivo que aceleró la adquisición de maquinaria y equipo.

Finalmente, el autor indica que la teoría económica reciente ha presentado conclusiones diferentes respecto al signo que una mayor incertidumbre produce sobre la inversión de las firmas. El propósito de este estudio ha sido estimar la dirección de esta relación en la industria manufacturera colombiana. Los resultados indican que la inestabilidad de la política económica, medida por la mayor incertidumbre en los medios de pago, reduce la inversión. De otro lado la incertidumbre en la devaluación real afecta positivamente (aunque en muy baja proporción) la demanda de inversión de las firmas por el impacto sobre el precio del capital, ya que de alguna manera las compras de capital les permite protegerse de la incertidumbre una vez han formado sus expectativas de devaluación. Nuevamente el mecanismo es a través del producto marginal del capital.

A nivel nacional también se encuentra otro estudio que sirve de referentes para la presente investigación, en el año 2008, por parte de González y Bermúdez,² autoras que presentan los resultados de una investigación que pretende identificar el modelo de decisión, los indicadores y las herramientas gerenciales, que son usados por los gerentes de las MIPYMES ubicadas en Cali-Colombia. Se concluye

¹ BIRCHENALL J., Javier Arturo. Inversión bajo incertidumbre en la industria colombiana: 1985-1995. [en línea] Archivos de Macroeconomía, Departamento Nacional de Planeación. Documento 64, 1997. [consultado el 06 nov., 2013] Disponible en internet: <https://www.dnp.gov.co/Portals/0/archivos/documentos/DEE/Archivos_Economia/64.pdf>

² GONZÁLEZ, Patricia y BERMÚDEZ, Tatiana. Una aproximación al modelo de toma de decisiones usado por los gerentes de las micro, pequeñas y medianas empresas ubicadas en Cali, Colombia desde un enfoque de modelos de decisión e indicadores financieros y no financieros. Revista Contaduría Universidad de Antioquia [en línea], Ene-Jun 2008, No. 52 [citado 2013-10-15], p. 131-154. Disponible en internet: <<http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/cont/article/viewFile/2167/1761>>

que el modelo de decisión más utilizado por los gerentes de estas MIPYMES es el Racional, pues en un gran porcentaje, tienen claros los objetivos a alcanzar y los medios para lograrlos. Del mismo modo, se observa que las decisiones se toman por los gerentes de manera concertada con su comité o a través de reuniones participativas, identificándose así un modelo político. Se encontró, que este tipo de empresas se apoyan en indicadores financieros, siendo los de principal observancia los de rentabilidad. Por otro lado, se constató que el EVA se tiene en cuenta en muy bajo porcentaje. En cuanto a indicadores no financieros, prevalecen los relacionados con clientes y mercado y en un menor porcentaje aquellos que miden capacitación de funcionarios, uso de tecnologías e innovación en los procesos.

Las autoras del estudio establecen a través de las encuestas aplicadas, que los gerentes de las micro y pequeñas empresas se apoyan en las información financiera básica que se deriva del balance general, estado de resultados y flujo de caja; a diferencia de las empresas medianas en las cuales, las decisiones se toman a partir de la confluencia tanto de datos financieros como no financieros.

En el año 2009, los estudiantes de la Universidad del Valle Sede Buga, Mondragón y Tabares³ presentan su trabajo de grado titulado “El sistema financiero en Colombia y su participación, en el crecimiento y desarrollo de la inversión en activos fijos de la pequeña y mediana empresa industrial en Guadalajara de Buga 2002 -2007”, en el cual buscaron establecer de qué forma ha contribuido el sistema financiero a través de sus políticas de financiación al desarrollo y crecimiento de la estructura económica de las pymes industriales de Guadalajara de Buga.

Los autores concluyen que al analizar de una manera más detallada los activos en términos de SMMLV de estas empresas, se evidenció una alta dispersión en el valor de los activos liquidados, lo que indica que hay amplias diferencias entre las empresas respecto a la inversión en activos, actualización de sus activos fijos, y exigencias mínimas en lo que respecta a tecnología. Todo esto, es resultado de las políticas conservadoras al interior de las organizaciones, ya que estas se orientan mantener una infraestructura básica necesaria para atender su mercado sin disminuir su liquidez, además de administraciones poco agresivas que no le apuestan al desarrollo y a la innovación. A pesar de esto, las entrevistas realizadas a las empresas de la muestra evidencian que algunas pymes cuentan con gran eficiencia en los procesos productivos y utilización de su capacidad instalada, razón por la cual no necesitan de mayor inversión en tecnología.

³ MONDRAGÓN, Viviana L. y TABARES, Diego F. El sistema financiero en Colombia y su participación, en el crecimiento y desarrollo de la inversión en activos fijos de la pequeña y mediana empresa industrial en Guadalajara de Buga 2002 -2007. Trabajo de Grado Contador Público. Universidad del Valle, Facultad de Ciencias de la Administración. Programa de Contaduría Pública. Guadalajara de Buga, 2009.

De acuerdo a los autores, otros aspectos que llaman la atención, es que algunas de las empresas analizadas han ido cambiando su actividad de manufactura por la actividad comercial o de servicios, dejando una mínima participación a la primera, específicamente porque consideran que la competencia los deja fuera de mercado, ya que tienen una percepción de que la innovación tecnológica es cosa de grandes empresas y que se requiere niveles altos de inversión.

Sin embargo los autores aclaran, que la investigación permitió evidenciar que algunas empresas limitan su crecimiento y desarrollo en tecnología, como ya se ha mencionado antes debido a su deficiencia administrativa, ya que son en su mayoría empresas familiares como se demostró por medio del estudio realizado por FUNDES, por cuanto su expectativa de mercado está orientado a lo nacional, y no hay tendencias a atender mercados internacionales, razón por la cual consideran que la capacidad instalada es la suficiente para atender su demanda. De acuerdo con los autores del estudio, se recomienda apostarle a la innovación tecnológica de activos fijos y/o la compra directa de los mismos ya que brindan tanto optimización de los procesos productivos, como fortalecimiento patrimonial. También indican que los directivos y/o propietarios de las pymes deben tomar conciencia de la importancia de la inversión en activos fijos productivos para tener una mayor permanencia en el mercado, esto lo puedan lograr al contar con la asesoría adecuada, tomar la mejor decisión y adquirir los recursos que permitan fortalecerla.

En el año 2006, Acuña y Calle⁴ presentan su trabajo de grado titulado “ANÁLISIS DE LOS DETERMINANTES DE LA INVERSIÓN EN CAPITAL FIJO POR PARTE DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DEL VALLE DEL CAUCA”, basados en la problemática sobre cuáles han sido las variables determinantes de la inversión en activos fijos de la industria manufacturera del valle del cauca, durante el periodo 1998-2005, con el objetivo de cuantificar y analizar el peso de las variables determinantes de la inversión en estos activos. Las autoras aplican un modelo de regresión lineal múltiple que permite medir la fuerza de determinación de la inversión en activos fijos por parte de las variables financieras sectoriales y macroeconómicas.

⁴ ACUÑA PEREZ, Ana Milena y CALLE LIBREROS María del Pilar. Análisis de los determinantes de la inversión en capital fijo por parte de la industria manufacturera del Valle del Cauca. Trabajo de Grado Contador Público. Universidad del Valle, Facultad de Ciencias de la Administración. Programa de Contaduría Pública. Guadalajara de Buga, 2006.

1.2 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

En el marco del plan “Visión Colombia 2019” se prevé “que las inversiones requeridas para dar cumplimiento a las metas, planes y proyectos contemplados en el documento se efectuarán de manera gradual, de tal suerte que su participación en el PIB pasará del actual 16,8% a 25% en 2019”⁵

Según el documento, el grueso de las inversiones provendrán del mayor dinamismo del sector privado, en particular del sector productivo (industria, comercio y agricultura), infraestructura y minas y energía. En la actualidad las inversiones del sector privado representan 10,1% del Producto Interno Bruto (PIB) y las del sector público 6,8%. Bajo el modelo previsto, la inversión privada crecerá a 18,1% del PIB.⁶

Teniendo en cuenta esto, el reto que se avecina para las empresas colombianas es grande, pues deben generar un crecimiento económico importante, para lo cual se hace necesario incrementar la inversión en capital fijo para responder a dicho reto.

Sin embargo, en el diagnóstico de la situación del desarrollo económico de Tuluá elaborado en el marco del Plan de Desarrollo 2012-2015 “TULUA TERRITORIO GANADOR PARA EL BIENESTAR”⁷ se señala que “los principales problemas de la economía de Tuluá están relacionados con el relativo estancamiento y bajo dinamismo de la gran mayoría de sus principales actividades económicas”⁸

Según estudios de la Cámara de Comercio de Tuluá, entre los años 2009 a 2011 se produjo una sensible reducción tanto de las tasas de crecimiento de la base empresarial local como en el crecimiento de sus activos o sea de las inversiones en nuevas sociedades.⁹ Adicionalmente, la tasa de crecimiento de las inversiones en activos, se redujo del 50% registrado en el 2009 al 23% en el 2010. La explicación dada por la Cámara de Comercio está relacionada con la disminución de número de grandes empresas registradas en el 2010 y a la creciente tasa de desaparición de microempresas registradas en la Cámara de Comercio, que ha aumentado del 39% registrado en el 2005 al 65% en el 2009.¹⁰

⁵ DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN y PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA. Visión Colombia II Centenario: 2019. [en línea] Tercera Edición, 2005. 373 p. [consultado el 5 de sep. 2013] Disponible en internet: <URL:https://www.dnp.gov.co/LinkClick.aspx?fileticket=G5qKFA Lu6Zw%3D&tabid=775>

⁶ Ibíd. p. 367

⁷ MUNICIPIO DE TULUÁ. Acuerdo No. 017 (15 de agosto de 2012). Adoptar el Plan de Desarrollo para el Municipio de Tuluá, por el periodo 2012 2015 “TULUA TERRITORIO GANADOR PARA EL BIENESTAR”. Concejo Municipal de Tuluá, 2012.

⁸ Ibíd. p. 14.

⁹ Ibíd. p. 14.

¹⁰ Ibíd. p. 15.

Según el informe de la Cámara de comercio, las estadísticas y los diversos análisis respecto al estado y dinamismo de la economía de Tuluá es que ésta viene atravesando por un “relativo estancamiento o al menos menor crecimiento comparado con el de años anteriores, derivado de su altamente mayoritaria pero endeble estructura microempresarial de su economía, del débil crecimiento de sus grandes empresas y de la falta de mayor dinamismo y participación dentro de la economía local de las pequeñas y medianas empresas con mejores relaciones de articulación con el resto del tejido empresarial.”¹¹

Las consecuencias de esta problemática relacionada con la poca dinámica de la inversión empresarial en Tuluá es “el fenómeno de desocupación, la cual ha sido generadora de múltiples problemas sociales.”¹² Es decir, la baja inversión empresarial en el municipio, implica que se reduzca la capacidad de generar empleo, por lo tanto, se obstaculiza la absorción de mano de obra y las personas se vean en la necesidad de recurrir a diferentes actividades informales para lograr subsistir.

A pesar de que en el Plan de Desarrollo de Tuluá se plantean algunos objetivos para hacer frente a este problema referenciado, como fortalecer los encadenamientos productivos, que cuenten con ventajas comparativas y competitivas; elevar las ventajas competitivas de las microempresas y las Pymes locales; formar recurso humano local altamente competitivo para el trabajo, la creación y gerencia de nuevas empresas y atraer inversión nacional y extranjera hacia Tuluá.¹³

Es importante ahondar en las causas de la baja inversión, es decir, es primordial comprender cuáles son las variables que determinan las decisiones de inversión en activos fijos en las pymes de Tuluá, para establecer así un marco de acciones para los distintos agentes económicos involucrados en el tema.

En este orden de ideas, se pueden agrupar las variables en tres grandes grupos, que son: empresariales, sectoriales y macroeconómicas, lo cual permitirá entender si las decisiones de inversión en activos fijos siguen parámetros individuales (empresas), sectoriales o macroeconómicos. En principio, las variables empresariales están conformadas por: generación de fondos internos, generación de utilidades, crecimiento de las ventas; las variables sectoriales son: porcentaje de utilización de la capacidad instalada de la industria, costo de uso del capital; las variables macroeconómicas son: la tasa de cambio, los impuestos, clima general de inversión, factores éstos asociados al riesgo empresarial, definidos como “un fenómeno subjetivo-objetivo del proceso de toma de decisión entre diferentes alternativas en situación de incertidumbre, con la probabilidad de ocasionar

¹¹ Ibid. p. 16.

¹² Ibid. p. 13.

¹³ Ibid. p. 16.

efectos negativos en los objetivos de la empresa”¹⁴ dentro de los que se encuentran riesgos de carácter económico o financiero, de mercado, de crédito, de legalidad, de carácter tecnológico y organizacional (o administrativo).

Por lo tanto, la pregunta de investigación será:

1.3 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

¿Cómo determinar que factor o factores inciden en la inversión de activos fijos en las pymes de la industria manufacturera de Tuluá?

1.4 SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA

¿Cuál son las variables del entorno macroeconómico que inciden en la demanda de inversión en activos fijos por parte de las pymes de la industria manufacturera de Tuluá?

¿Qué tipo de expectativas de inversión tienen los empresarios pymes de la industria manufacturera de Tuluá frente a la situación sectorial?

¿De qué forma los resultados financieros internos inciden en la decisión de invertir en activos fijos en las pymes de la industria manufacturera de Tuluá?

¹⁴ MEJÍA QUIJANO, Rubi Consuelo. Administración del Riesgo un enfoque empresarial. Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT. 2006

2 JUSTIFICACIÓN

La investigación propuesta parte de los principios teóricos de la administración financiera, esbozada por autores como Solomon y Pringle quienes indican que ésta se encuentra “involucrada en el uso de los fondos y, por tanto, en las decisiones de inversión determinadas por la naturaleza de los negocios de la empresa.”¹⁵ Utilizando además, las aportaciones de la teoría de la organización, que indica que la empresa es un conjunto que debe ser analizado teniendo en cuenta los diferentes grupos de individuos que eligen reunirse para perseguir sus objetivos, siempre bajo la consideración del entorno, siendo de utilidad en este caso la teoría de sistemas de Bertalanffy desde el enfoque de los modelos de decisión, “que puntualizan la importancia de elaborar modelos matemáticos para apoyar la toma de decisiones”¹⁶

Desde la perspectiva metodológica, el trabajo utilizará un enfoque descriptivo, en el cual se ponen de manifiesto el comportamiento de los empresarios pyme de la industria en el proceso de toma de decisiones sobre la inversión en activos fijos, considerando los diferentes determinantes tanto internos (empresariales) como externos (entorno).

Las conclusiones de la investigación permitirán tener un diagnóstico claro sobre los determinantes principales de la inversión en activos fijos por parte de las empresas pyme de la industria de Tuluá; en este sentido, dichos empresarios serán los directamente beneficiados, pues tendrán un referente que les aporte en el proceso de toma de decisiones de inversión. Adicionalmente, las autoridades sectoriales y estatales tendrán en la investigación, una herramienta de análisis con relación a los posibles lineamientos que en materia de políticas realizarán en el futuro, de cara a incentivar la inversión privada.

¹⁵ SOLOMON, Ezra y PRINGLE, John. Introducción a la Administración Financiera. México: Ediciones Diana. 1977. Citado por: ATTALA, Alcira. Decisiones de inversión en activos fijos. [en línea] Universidad Austral, XXXII Jornada Nacional de Administración Financiera, 2012 [consultado el 7 de sep. 2013] Disponible en internet: <URL:https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CDIQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.sadaf.com.ar%2Fespanol%2Fpublicaciones%2Fpublicaciones_bajar.php%3Fid%3D203&ei=sDwyUsb2O5S-9QTOyICYAg&usq=AFQjCNF5p9re_foPrkmQkJaLg6h3MZKqLw&sig2=FFDQzqkkTtyknKsV8FFErA&bvm=bv.52164340.d.dmg>

¹⁶ BERTALANFFY, Ludwig Von. Teoría general de los sistemas: fundamentos, desarrollo, aplicaciones. Trad. de Juan Almela. 2ª ed. México: FCE, 2006. p. 7

3 OBJETIVOS

3.1 OBJETIVO GENERAL

Determinar qué factores inciden en la inversión de activos fijos en las pymes de la industria manufacturera de Tuluá.

3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Realizar un diagnóstico sobre las variables del entorno macroeconómico que inciden en la demanda de inversión en activos fijos por parte de las pymes de la industria manufacturera de Tuluá.

Identificar las expectativas de inversión que tienen los empresarios pymes de la industria manufacturera de Tuluá frente a la situación sectorial.

Describir cómo los resultados financieros internos inciden en la decisión de invertir en activos fijos en las pymes de la industria manufacturera de Tuluá.

4 MARCO DE REFERENCIA

4.1 MARCO DE ANTECEDENTES

4.1.1 Desarrollo histórico de la industria

Hacia finales del siglo XVIII, y durante el siglo XIX, el proceso de transformación de los recursos de la naturaleza sufre un cambio radical, que se conoce como “revolución industrial”. Este cambio consiste, básicamente, en la disminución del tiempo de trabajo necesario para transformar un recurso en un producto útil, gracias a la utilización de máquinas. Esto permite reducir los costos unitarios, y aumentar la productividad, si bien es necesario incrementar los costos totales, lo que hace imprescindible la acumulación de capital. Para entonces está plenamente asentado el modo de producción capitalista, que pretende la consecución de un beneficio aumentando los ingresos y disminuyendo los gastos. Con la revolución industrial el capitalismo adquiere una nueva dimensión, y la transformación de la naturaleza alcanza límites insospechados hasta entonces.

Gracias a revolución industrial las regiones se pueden especializar, sobre todo, debido a la creación de medios de transporte eficaces, un mercado nacional y otro internacional, lo más libre posible de trabas arancelarias y burocráticas. Algunas regiones se van a especializar en la producción industrial, conformando lo que se conoce como regiones industriales.

El origen del término, aplicado a la industria moderna, se halla en las antiguas manufacturas reales europeas, establecimientos que gozaban de privilegios especiales, monopolios e, incluso, financiación directa del Estado. Si bien su origen en algunos países europeos se remonta a la edad media, su máxima actividad se desarrolló durante los siglos XVII y XVIII como expresión de la política económica mercantilista y, en concreto, del pensamiento de Colbert, ministro de Luis XIV de Francia. Durante su reinado se establecieron diversas manufacturas reales, orientadas a la fabricación de productos de alta calidad para vender en la corte. En el ámbito de la política económica, se intentaba reducir el consumo de bienes importados y satisfacer ciertas necesidades de la Corona.

La idea fue imitada por otros países, entre ellos España. Las manufacturas reales fueron auspiciadas por los ministros ilustrados de Felipe V, que buscaban no sólo sustituir importaciones y atender necesidades de la Corona (como fabricación de armas y acuñación de moneda), sino también reactivar la actividad industrial en regiones que la estaban perdiendo o no la tenían, o bien recuperar sectores en decadencia.

En la mayoría de los casos los resultados fueron un fracaso. Los excesivos costes, una gestión demasiado burocratizada y una orientación a los productos de lujo que

limitaba enormemente el mercado potencial cercenaron las posibilidades de éxito e imposibilitaron a estos establecimientos competir con los productos británicos, fabricados en un contexto de competencia, orientados a un público más amplio y a coste inferior

4.1.2 Importancia de la industria

La industria fue el sector motor de la economía desde el siglo XIX y, hasta la Segunda Guerra Mundial, la industria era el sector económico que más aportaba al producto interno bruto (PIB), y el que más mano de obra ocupaba. Desde entonces, y con el aumento de la productividad por la mejora de las máquinas y el desarrollo de los servicios, ha pasado a un segundo término. Sin embargo, continúa siendo esencial, puesto que no puede haber servicios sin desarrollo industrial. El capital de inversión, en Europa, procede de la acumulación de riqueza en la agricultura. El capital agrícola se invertirá en la industria y en los medios de transporte necesarios para poner en el mercado los productos elaborados.

En principio los productos industriales harán aumentar la productividad de la tierra, con lo que se podrá liberar fuerza de trabajo para la industria y se podrán obtener productos agrícolas excedentarios para alimentar a una creciente población urbana, que no vive del campo. La agricultura, pues, proporciona a la industria capitales, fuerza de trabajo y mercancías. Todo ello es una condición necesaria para el desarrollo de la revolución industrial.

En los países del Tercer Mundo, y en algunos países de industrialización tardía, el capital lo proporciona la inversión extranjera, que monta las infraestructuras necesarias para atraer la riqueza y las plusvalías¹⁷ que genera la fuerza de trabajo; sin liberar de las tareas agrícolas a la mano de obra necesaria, sino sólo a la imprescindible. En un principio hubo de recurrirse a la esclavitud para garantizar la mano de obra. Pero el cambio de la estructura económica, y la destrucción de la sociedad tradicional, garantizó la disponibilidad de suficiente fuerza de trabajo asalariada y voluntaria.

La economía ha otorgado a la industria un papel clave en el desarrollo de las naciones; de hecho, se emplea el término “país industrializado” como sinónimo de “desarrollado”. Tampoco puede considerarse casual que la ciencia económica naciera como tal en el mismo momento histórico y país que la revolución industrial: la Inglaterra del último cuarto del siglo XVIII.

Se suele considerar a la industria como el segundo de los tres sectores básicos en los que se divide la actividad económica. El sector puede ser subdividido en

¹⁷ La plusvalía es el incremento en el valor de una mercancía por causas propias de ella.

muchos tipos. La primera clasificación la realizó el economista francés Jean Baptiste Say (1767-1832), que distinguía entre industrias extractivas, manufactureras y comerciales; las primeras transformaban recursos naturales en productos utilizables por el resto de la industria, las segundas convertían estos productos en bienes de consumo o inversión y las terceras los distribuían a los consumidores. En la actualidad, para la clasificación se emplean diversos sistemas codificados y normalizados internacionalmente, como los empleados por las Naciones Unidas, el Banco Mundial o la Unión Europea.

Durante mucho tiempo los economistas consideraron que sólo la industria y la agricultura, al implicar una transformación material, podían generar valor. Esta idea, planteada por Adam Smith (1723-1790), fue rechazada a finales del siglo XIX, pero cristalizó en la obra de Karl Marx (1818-1883) y el pensamiento que le continuó.

4.2 MARCO TEÓRICO

La inversión en capital fijo por parte de las empresas es uno de los indicadores más relevantes para analizar el crecimiento económico y el desarrollo empresarial en la sociedad; la misma supone la acumulación de capital por parte de las empresas, base para el fortalecimiento económico, crecimiento y desarrollo en una sociedad capitalista.

Desde el punto de vista contable, el capital fijo se entiende como aquellos activos fijos que componen el balance general en su estructura económica; dichos activos fijos están representados en construcciones y edificaciones, maquinaria y equipo, equipo de oficina, computación y comunicación, equipo de transporte, entre otros.

De otra parte, desde la perspectiva de las decisiones de inversión, la teoría indica que los individuos (o empresas) se comportan de forma racional en el proceso de toma de decisiones, buscando maximizar los resultados de la misma; en este sentido, cuando una empresa decide invertir en capital fijo, se supone que ha realizado un proceso de comparación entre diferentes alternativas, para lo cual utiliza toda la información disponible en el mercado con referencia a los determinantes de la inversión, además de su propia intuición y conocimiento de la situación. De esta forma, en la medida en que el empresario conozca a profundidad todos aquellos elementos que determinan la inversión, las probabilidades de que éstas generen los retornos esperados serán mayores.

Considerando lo anterior, a continuación se desarrollan estos conceptos teóricos, referentes para el trabajo de grado.

Según Vélez Pareja, “Una inversión es cualquier sacrificio de recursos hoy, con la esperanza de recibir algún beneficio futuro.”¹⁸ En términos contables, una firma puede realizar inversiones de diferente índole, como por ejemplo, inversiones en capital fijo, inversiones en capital circulante o inversiones financieras de carácter temporal o permanente. Todo este conjunto de inversiones determina la estructura de los activos¹⁹ de la empresa, de tal forma, que los distintos tipos de empresas presentan diferentes estructuras económicas (composición de los activos); es así como las empresas industriales presentan generalmente más concentración de los activos en los de tipo fijo (maquinaria, equipo), mientras que las firmas comerciales concentran sus activos en los corrientes (inventarios, efectivo, etc.).

El presente estudio se concentra en la inversión en activos fijos, es decir, las inversiones a largo plazo por parte de las pymes manufactureras de Tuluá; éstas representan desembolsos importantes de fondos que comprometen a una empresa a tomar determinado curso de acción. Por lo general, las empresas realizan diversas inversiones a largo plazo, pero la más común para la empresa manufacturera es la inversión en activos fijos, que incluyen la propiedad (terreno), las instalaciones y el equipo. Estos activos, conocidos comúnmente como activos generadores de utilidades, constituyen la base del valor y del potencial de utilidades de la empresa.²⁰

Según Gitman, la inversión es un gasto de capital que implica el desembolso de fondos por parte de la empresa con la esperanza de que proporcione beneficios durante un periodo de tiempo mayor que un año; teniendo en cuenta esto, la disponibilidad de fondos es un determinante claro de las inversiones en activos fijos por parte de las empresas. Debido a esto los desembolsos de activos fijos son gastos de capital, los cuales se realizan por muchas razones. Los motivos básicos son expandir, reemplazar o renovar los activos fijos para obtener algún otro beneficio menos tangible durante un periodo prolongado.²¹

4.2.1 Administración de activos fijos

La inversión más significativa que tienen las empresas de producción se encuentra en la realizada en la adquisición de activos fijos, ya que sin ellos el funcionamiento de la empresa sería virtualmente imposible. El nivel de activos que mantiene una empresa manufacturera depende en parte de la naturaleza de los procesos de producción. A parte de materias primas, las contribuciones mayores al proceso de

¹⁸ VELEZ PAREJA, Ignacio. Decisiones de inversión. Enfocado a la valoración de empresas. 3era Edición. Bogotá, CEJA, 2002. p. 107.

¹⁹ Un activo es la representación financiera de un recurso obtenido por el ente económico como resultado de eventos pasados, de cuya utilización se espera que fluyan a la empresa beneficios económicos futuros. Art. 35 Decreto 2649/93

²⁰ GITMAN, Lawrence J. Principios de Administración Financiera. Octava edición. Prentice Hall. p. 271

²¹ *Ibid.*

producción son los gastos de fábrica y la mano de obra. En cuanto a la mayor parte de los gastos de fábrica se atribuyen a la planta y al equipo.²²

Algunas firmas necesitan niveles altos de activos fijos y contribuciones de mano de obra relativamente bajas para la producción de los bienes, esta clase de empresas se denominan de "Capital intensivo", un ejemplo claro de este tipo de empresas son las ensambladoras de automóviles. Por el contrario las empresas que necesitan una contribución de mano de obra alta y bajos activos fijos para obtener los productos se conocen como de "Mano de obra intensiva", un ejemplo de este tipo de organización se ve en las empresas fabricantes de equipo eléctrico que necesitan una gran cantidad de obreros para el ensamble y soldadura de las piezas.

Los activos fijos se consideran como los activos que producen utilidades, ya que generalmente son éstos los que dan la capacidad a la empresa de generar utilidades. Sin planta y equipo la empresa no podría realizar su tarea diaria, ni elaborar los productos que le produce ingresos. Los activos circulantes, no dan a la empresa manufacturera la capacidad de generar utilidades.

Como las inversiones en activos fijos representan desembolsos importantes de efectivo hecho por las firmas manufactureras, estas deben prestarle gran atención a las decisiones que se tomen con respecto al valor de compra del activo y a las posibles erogaciones futuras que se deba hacer para su instalación, mantenimiento, operación etc. Como se sabe los activos fijos tienen una vida útil mayor a un año, es por ello que estos pueden representar compromisos financieros de largo plazo para la empresa.

A medida que el tiempo pasa los activos fijos se van volviendo viejos y obsoletos, por ello según su vida útil deben depreciarse, para recuperar el valor de estos en el futuro y ajustándolos por inflación (actualmente en Colombia no se ajusta por inflación a partir del 07 de mayo Decreto 1536 del año 2007).

Los desembolsos en activos fijos son desembolsos capitalizables, los cuales son erogaciones que hace la empresa del cual se espera que genere beneficios en un periodo de tiempo mayor de un año.²³

²² GÓMEZ E., Giovanni. Administración de Activos Fijos. En: www.gestiopolis.com

²³ Ibid. p. 3.

4.2.2 Motivos para realizar gastos de capital o desembolso capitalizable

Los motivos básicos para un desembolso capitalizable son los de adquirir, reemplazar o modernizar activos fijos o para obtener beneficios menos tangibles en un periodo largo de tiempo.

- Erogaciones para adquirir activos:

El motivo más común para un desembolso capitalizable es la adquisición de activos fijos. Estas erogaciones se presentan especialmente cuando una empresa se encuentra en crecimiento o cuando llega al periodo de obsolescencia de la planta y el equipo.

Un ejemplo de esta erogación se da en el momento que la empresa que está operando a su máxima capacidad y no puede satisfacer la demanda de los productos que comercializa, puede entonces pensar la gerencia en tomar dos decisiones; una adquirir nuevos activos fijos o reparar los que tiene. Debe por ello evaluar los proyectos alternativos del desembolso capitalizable.

- Erogaciones para el reemplazo de activos:

La decisión de reemplazar su activo fijo se nota más en empresas maduras, que tienen un amplio nivel de mercado y por ende de la producción, esta decisión es casi siempre tomada por parte del administrador financiero, ya que es el encargado de determinar si el desembolso capitalizable se hace por la avería total de la maquinaria o por la falta de capacidad de la planta para producir lo necesario.

La erogación debe evaluarse en el sentido de que es más beneficioso para la empresa, si es mejor adquirir un nuevo activo o la utilidad de repararla es viable frente a la compra.

Otro aspecto importante en este análisis, se da en que no debe paralizarse la producción de la planta para que el administrador financiero considere el reemplazo del activo, esto tiene que darse según la vida útil del activo fijo, el responsable de la administración debe tomar las medidas necesarias, evaluando periódicamente el funcionamiento de cada uno de estos.

Por último debe tenerse en cuenta que si la empresa no está a la par con la tecnología actual, podría quedar relegada, pierde productividad y quedara fuera del mercado.

- **Erogaciones para modernización:**

La modernización de activos fijos es a menudo una alternativa de reemplazo. Las empresas que necesitan capacidad adicional de producción pueden encontrar que tanto el reemplazo como la modernización de la maquinaria existente son soluciones adecuadas al problema de capacidad productiva.

La modernización puede traer consigo reconstrucción, reparación o complemento de una máquina o instalación existente. Por ejemplo si una prensa taladradora que existe en la empresa pudiera modernizarse reemplazando el motor por un sistema de control de programación, sería mejor y más beneficioso para la firma adoptar este sistema que adquirir una taladradora nueva.

4.2.3 Teoría de las decisiones

La teoría de las decisiones tiene su origen en la escuela cuantitativa, la cual, según Falcón²⁴, establece la necesidad de utilizar métodos cuantitativos para el mejoramiento de los procesos productivos que ayudan al gerente a tomar decisiones con un fundamento teórico matemático, que debería reducir el riesgo de las decisiones. La escuela cuantitativa se plantea como una forma de pensamiento administrativo que adopta el modelo racional, como la estrategia principal para solucionar la problemática a la que se enfrenta la organización.

Uno de los teóricos cuyos escritos se analizan dentro de esta escuela es Herbert Simon. El profesor Fernando Estrada Gallego²⁵ desarrolla una evaluación de sus aportes a la teoría de las organizaciones. Según Estrada, Simon concibe la tarea de administración como una labor necesaria en la organización cuando asume de manera práctica la racionalidad en la toma de decisiones. Simon considera que una de las mayores fortalezas para el crecimiento de las empresas era su capacidad de exponer abiertamente las posibilidades de tomar decisiones razonables que afectarían positivamente los intereses de jefes y subalternos.

Por lo tanto, según expone Estrada, para Herbert A. Simon la gerencia es sinónimo de toma de decisiones, las cuales en el ámbito organizacional son relevantes mientras puedan ser efectivas y entregar resultados. Sugiere que en el proceso general de toma de decisiones existen tres etapas principales:

a. Encontrando ocasiones en las cuales exista una decisión a tomar, lo que se puede asociar con una actividad de inteligencia en el sentido militar.

²⁴ FALCÓN MENDOZA, José Luis. Gerencia y toma de decisiones. 3 ed. Bogotá D.C.: Intermedio Editores Ltda., 2004. 136 p.

²⁵ ESTRADA GALLEGO, Fernando. Herbert A. Simon y la economía organizacional. Revista Sociedad y Economía. Nro. 11, julio – diciembre de 2006, p. 146-174.

- b. Inventando, desarrollando y analizando posibles cursos de acción, lo que podría denominarse como una actividad de diseño.
- c. Eligiendo un curso particular de acción de todas las opciones posibles, representando una actividad “de opción / elección” u “optativa”.²⁶

Por lo tanto, continuando con Estrada, las decisiones corporativas no se llevan a cabo en el vacío. Son tomadas en razón a condiciones específicas que así lo requieren: modificar los sistemas de mercadeo, mejorar las comunicaciones, integrar más empleados, despedir trabajadores, incrementar las ventas, recortar gastos, conceder estímulos. Es así como en la racionalidad gerencial, son condiciones naturales diseñar planes, construir modelos, estructurar posibles esquemas de acción, de lo que se desprende una idea amplia sobre la facultad directiva en la organización.

Por su parte, González y Bermúdez, indican que en la literatura se identifican cuatro modelos importantes del proceso de toma de decisión en la organización: El modelo racional, el modelo de proceso, el modelo político y el modelo anárquico:

- El modelo racional, desarrollado inicialmente por Simon, March y Cyert, concibe la toma de decisiones como dirigida hacia un objetivo y motivada por un problema en el que la conducta de selección está regulada por reglas y rutinas. De manera tal que la organización actúa de una forma que es racional en lo referente a su intención y procedimiento.
- El modelo de proceso, ejemplificado por la obra de Mintzbert, Raisinghni, Théorêt, muestra las fases y los ciclos que dan estructura a actividades de toma de decisión, las cuales son dinámicas y complejas.
- El modelo político, desarrollado por Allison, considera la política como el mecanismo de elección de la decisión cuando diferentes actores ocupan diferentes posiciones, y ejercen diferentes niveles de influencia, las decisiones, por tanto no resultan de lo racional, sino simplemente del tire y afloje de la política.
- El modelo Anárquico se examina respecto al modelo de recipiente para basura propuesto por Cohen, March y Olsen. En este modelo, la organización se compara con un recipiente para basura donde los participantes arrojan los problemas y las soluciones. Por tanto, las decisiones son los resultados del encuentro de flujos independientes de problemas, soluciones, participantes y situaciones.²⁷

²⁶ Ibid. p. 151.

²⁷ GONZÁLEZ, Patricia y BERMÚDEZ, Tatiana. Una aproximación al modelo de toma de decisiones usado por los gerentes de las micro, pequeñas y medianas empresas ubicadas en Cali, Colombia desde un enfoque de modelos de decisión e indicadores financieros y no financieros. Revista Contaduría Universidad de Antioquia [en línea], Ene-Jun 2008, No. 52 [citado 2013-10-15], p. 131-154. Disponible en internet: <<http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/cont/article/viewFile/2167/1761>>

Estas teorías sirven para determinar al final de los resultados, qué tipo de modelo para la toma de decisiones utilizan los empresarios medianos y grandes de la industria del municipio de Tuluà, para decidir sobre la inversión en activos fijos, especialmente se busca determinar el modelo racional.

4.2.4 Racionalidad en la toma de decisiones

Las personas que actúan o deciden racionalmente están intentando alcanzar alguna meta que no se puede lograr sin acción. Necesitan comprender en forma clara los cursos alternativos mediante los cuales se puede alcanzar una meta de acuerdo a las circunstancias y limitaciones existentes. Se necesita también la información y la capacidad para analizar y evaluar las alternativas de acuerdo con la meta deseada. Por último, necesitan tener el deseo de llegar a la mejor solución mediante la selección de la alternativa que satisfaga de un modo más efectivo el logro de la meta.²⁸

Según Koontz y Weihrich, es raro que las personas logren una racionalidad completa, en particular en la administración.

En primer lugar, como nadie puede tomar decisiones que afecten el pasado, las decisiones tienen que operar para el futuro.

Es difícil reconocer todas las alternativas que se pudieran seguir para alcanzar una meta; esto es cierto cuando en especial la toma de decisiones incluye oportunidades de hacer algo que no se ha hecho antes. Es más, en la mayor parte de los casos no se pueden analizar todas las alternativas e incluso con las técnicas analíticas y las computadoras más modernas disponibles.

El modelo racional es una de las primeras aproximaciones del hombre para aprehender su realidad se sustenta en la observación de ciertas regularidades que se presentan en la naturaleza. Este enfoque exige del individuo decisor un conocimiento claro acerca de.²⁹

- Su sistema de preferencias
- Las alternativas, los eventos incontrolables, los resultados
- El comportamiento de los elementos del universo que hacen a esos conceptos
- Una forma de medir esos elementos y sus preferencias
- Una metodología suficientemente rigurosa para llegar a apreciaciones razonablemente aceptables y suficientemente flexible para abarcar la tremenda complejidad que el proceso decisorio implica

²⁸ HAROLD KOONTZ y HEINZ WEIHRICH "Administración una Perspectiva Global" McGRAW- HILL Interamericana de Editores, S.A., Onceava edición, 1999.

²⁹ MEDINA SALGADO, César y ESPINOSA ESPÍNDOLA, Mónica T. La toma de decisiones en un mundo posmoderno: de la racionalidad al caos. Universidad Autónoma de México. 2003

- Una cantidad adicional de variables, elementos, funciones y métodos.

El decisor contempla el universo desde dos perspectivas distintas, una visión a priori y una a posteriori. En la visión a priori, se analiza el universo existente en ese momento y/o en cualquier momento posterior (futuro). En la perspectiva a posteriori, se cuestiona el universo existente en ese momento y/o en cualquier momento anterior (pasado).

Este modelo racional se convierte en herramienta fundamental para estructurar el trabajo de campo, de tal forma que pueda comprobarse cuál es el proceso y sus características que utiliza los empresarios medianos y grandes de la industria del municipio de Tuluà para la toma de decisiones en inversión de activos fijos.

4.2.5 Toma de decisiones financieras

En el ámbito financiero, es importante conocer cómo se presenta la toma de decisiones. Al respecto, Lawrence J. Gitman indica: “los administradores financieros evalúan los estados contables, producen datos adicionales y toman decisiones con base en sus evaluaciones de los rendimientos y riesgos asociados.”³⁰

Para Lawrence Gitman, una de las principales responsabilidades del administrador financiero es revisar y analizar las decisiones de inversión propuestas para asegurarse de que sólo se realicen aquellas que contribuyan positivamente al valor de la empresa. A través de varias técnicas y herramientas, los administradores financieros estiman los flujos de efectivo que generará una inversión y luego aplican técnicas apropiadas de decisión para evaluar el impacto de la inversión sobre el valor de la empresa. Desde luego, sólo se deben realizar las inversiones que puedan incrementar su valor.

Es importante también tener en cuenta que todas las empresas tienen objetivos genéricos, los cuales, según Sallenave³¹ se pueden ordenar de forma secuencial en tres grupos:

- **Objetivos de supervivencia:** supervivir se refiere al hecho de mantenerse en un ambiente que es adverso, por lo tanto, el primer deber de la gerencia de una empresa es enfocar sus decisiones a salvaguardar la existencia de la misma.

³⁰ GITMAN, Lawrence J., NÚÑEZ RAMOS, Elisa. Principios de Administración Financiera. Décima edición. Pearson Educación de México, S.A. México. 559 pp. p. 11

³¹ SALLENAVE, Jean Paul. Gerencia y planeación estratégica. Bogotá, Norma, 2002. p. 58

- Objetivos de utilidades: luego de lograda la permanencia de la empresa en el mercado, es posible pensar en la generación de utilidades, por esto las decisiones deben direccionarse a elevar el valor presente de la organización.
- Objetivos de crecimiento: se refieren a la reproducción de la empresa en el sentido de reinvertir las utilidades que se generan.

La inversión en activos fijos está inmersa en este último objetivo. Por esto es importante establecer las funciones básicas de la actividad financiera. De acuerdo con Héctor Ortiz Anaya, la actividad financiera comprende tres funciones básicas:³² a) Preparación y análisis de información financiera; **b) determinación de la estructura de activos** y c) Estudio del financiamiento de la empresa o estructura financiera.

Estas funciones dentro de la empresa, implica las siguientes responsabilidades primordiales:³³ a) responsabilidad por la producción, manejo y flujo adecuado de la información contable y financiera; b) responsabilidad por la administración eficiente del capital de trabajo; **c) responsabilidad por la selección y evaluación de inversiones a largo plazo**; d) responsabilidad por la consecución y manejo de fondos requeridos por la empresa; e) responsabilidad por su participación en el desarrollo de la empresa; f) responsabilidad por el manejo administrativo de las áreas de la empresa involucradas en la función financiera.

Además, todo el esfuerzo desarrollado por la gestión financiera debe tender hacia un fin: maximizar el valor de la empresa. Por ello, la composición de la estructura de activos de la empresa es fundamental, por lo tanto el administrador financiero debe considerar el tipo de activos que se encuentran en el Balance de la empresa. El término composición se refiere a la cantidad de dinero que comprenden los activos circulantes y fijos.

Una vez que se determina la composición, el gerente financiero debe determinar y tratar de mantener ciertos niveles óptimos de cada tipo de activos circulantes. Asimismo, debe determinar cuáles son los mejores activos fijos que deben adquirirse. Debe saber en qué momento los activos fijos se hacen obsoletos y es necesario remplazarlos o modificarlos.

Por lo tanto, de acuerdo con García³⁴ las decisiones de inversión en una empresa están relacionadas con la determinación de la cantidad de capital de trabajo y activos fijos que se utilizarán para llevar a cabo sus operaciones. Según el autor,

³² ORTÍZ ANAYA, Héctor. Análisis financiero aplicado. Con ajustes por inflación. Novena edición. Universidad Externado de Colombia. 1996, p. 23

³³ Ibid. p. 25

³⁴ GARCÍA S., Oscar L. administración financiera. Fundamentos y Aplicaciones. 4ta ed. Cali: Prensa Moderna Impresores. 2009. 362 p.

“la decisión trascendental que se toma en una empresa es la referente a la determinación de su tamaño, es decir, el volumen total de activos que se utilizarán para mantener una operación eficiente.”³⁵

Según lo anterior, el tamaño de una empresa se puede asociar con el monto de sus activos. Por eso para Partow,³⁶ la inversión en capital fijo por parte de las empresas es uno de los indicadores más relevantes para analizar el crecimiento económico y el desarrollo empresarial en la sociedad; la misma supone la acumulación de capital por parte de las organizaciones, base para el fortalecimiento económico, crecimiento y desarrollo en una sociedad capitalista.

4.2.6 El análisis del entorno en la teoría de sistemas

La teoría de sistemas (TGS) nació en el siglo XX, cuyo interés radica en la forma de observar el mundo. La idea de la teoría de sistemas fue desarrollada por Ludwig Von Bertalanffy alrededor de 1930, en el intento de lograr una metodología integradora para el tratamiento de problemas científicos. Su tema es la formulación de principios válidos para sistemas en general, de cual fuere la naturaleza de sus elementos componentes y las relaciones o fuerzas reinantes entre ellos.³⁷

Según Rodríguez,³⁸ la Escuela de Sistemas comprende tres tipos distintos, en primer lugar, la de sistemas de información, que se diseñan para proveer al administrador de conocimientos y datos útiles para el desarrollo de su trabajo, como son los sistemas de control. En segundo lugar, están los modelos de decisión, que puntualizan la importancia de elaborar modelos matemáticos para apoyar la toma de decisiones y en tercer lugar, el enfoque de sistemas por medio del cual el administrador pone énfasis en la importancia del todo, frente a cada una de las partes que lo componen y así poder evaluar las interrelaciones de los elementos o variables a considerar.

En la actualidad la empresas se conciben como sistemas abiertos, en los que cada unidad productiva con sus propios objetivos, dispone de recursos humanos y materiales, que utiliza para el desarrollo de su actividad, viéndose influenciada por el entorno con el cual intercambia recursos.

³⁵ *Ibíd.* p. 30

³⁶ PARTOW, Zeinab. Incertidumbre económica e inversión privada en Colombia. [en línea] Borradores Semanales de Economía Nro. 56. Banco de la República, 1996. 34 p. [consultado el 2 de sep. 2013] Disponible en internet: <URL:<http://www.banrep.gov.co/docum/ftp/borra056.pdf>>

³⁷ BERTALANFFY, Ludwig Von. Teoría general de los sistemas: fundamentos, desarrollo, aplicaciones. Trad. de Juan Almela. 2ª ed. México: FCE, 2006

³⁸ RODRIGUEZ VALENCIA, Joaquín. Teoría de sistemas. En Teoría de la administración aplicada a la educación. Editorial Eclasa. México, 1993. 227 p

Esta interdependencia conlleva a que se reconozca en el mundo empresarial, la importancia del entorno como elemento clave para comprender la actividad que desarrollan las empresas.

Fernández³⁹ indica que la empresa como un elemento del sistema económico, depende de su entorno para el logro de sus objetivos, haciendo necesario complementar el análisis interno con el impacto del entorno externo, al estudiar cualquier empresa o sector.

Para Guzmán⁴⁰, existe un gran valor para la forma como una empresa maneja y se adapta a su entorno cambiante y dinámico, considerando que éste es generador de oportunidades y amenazas, que la empresa debe aprovechar y controlar respectivamente.

Básicamente se pueden distinguir dos categorías en el entorno de la empresa, en función de la influencia que dicho entorno ejerce sobre la misma: uno específico y un entorno genérico.

El entorno específico está integrado por aquellas otras organizaciones, instituciones, entidades e individuos con los que la empresa interactúa directamente, corresponde a los factores del entorno que afectan de modo particular a un conjunto de empresas del sector o rama de actividad en que actúa la empresa. Entre estos están los clientes, proveedores de recursos y factores productivos, competidores, normatividad del sector, tecnología.

El entorno genérico es todo el sistema socio-económico y es definido como el conjunto de factores externos, económicos, políticos-legales, socio-económicos y tecnológicos, que influyen en todos los aspectos de la empresa y en todas las empresas por igual. Los componentes de este entorno genérico son: factores económicos, políticos, socioeconómicos y tecnológicos.

Como se puede observar, la teoría de sistemas contribuye a entender el carácter de las empresas en la actualidad, como sistemas abiertos que se encuentran influenciadas por un entorno externo. En el análisis del entorno, desde el punto de vista de la teoría de sistemas, se deben considerar diferentes dimensiones, las cuales harán parte del trabajo de campo en el presente estudio.

³⁹FERNANDEZ, Sergio. La empresa y la importancia de su entorno. Revista Acta Académica. Universidad Autónoma de Centro América. Noviembre de 1997.

⁴⁰GUZMAN NOGALES, Arcadio José. El entorno económico de la organización empresarial. En: Entorno Organizacional. Universidad del Valle. Cali, 1998.

4.3 MARCO CONCEPTUAL

Para la comprensión del tema de estudio, a continuación se precisa la definición de los principales conceptos involucrados en el mismo:

ACTIVO: En contabilidad, un activo es un bien tangible o intangible que posee una empresa o persona natural. Por extensión, se denomina también activo al conjunto de los activos de una empresa. En sí, es lo que una empresa posee. El activo forma parte de las cuentas reales o de balance. Activo es un sistema construido con bienes y servicios, con capacidades funcionales y operativas que se mantienen durante el desarrollo de cada actividad socioeconómica específica.

ACTIVOS FIJOS: Es la inversión en infraestructura. Equipos, Maquinarias, Herramientas y Vehículos Terrenos, Oficinas, Bodegas.

DECISIÓN: Una decisión es el producto final del proceso mental-cognitivo específico de un individuo o un grupo de personas u organizaciones, el cual se denomina toma de decisiones, por lo tanto es un concepto subjetivo. Es un objeto mental y puede ser tanto una opinión como una regla o una tarea para ser ejecutada y/o aplicada.

DECISIONES DE INVERSIÓN: Las decisiones de inversión se toman a largo plazo y están relacionadas con los activos fijos y la estructura de capital. Las decisiones se basan en varios criterios relacionados entre sí. La administración busca maximizar el valor de la empresa mediante la inversión en proyectos que producen un valor presente neto positivo cuando se valoran con una tasa de descuento apropiada. Las decisiones de inversión son una de las grandes decisiones financieras, todas las decisiones referentes a las inversiones empresariales van desde el análisis de las inversiones en capital de trabajo, como la caja, los bancos, las cuentas por cobrar, los inventarios como a las inversiones de capital representado en activos fijos como edificios, terrenos, maquinaria, tecnología etc.

EMPRESA: Una empresa es una organización, institución o industria, dedicada a actividades o persecución de fines económicos o comerciales, para satisfacer las necesidades de bienes o servicios de los demandantes, a la par de asegurar la continuidad de la estructura productivo-comercial así como sus necesarias inversiones.

ENTORNO EMPRESARIAL: hace referencia a los factores externos a la empresa que influye en la empresa y condicionan su actividad

ENTORNO GENÉRICO: es todo el sistema socio-económico y es definido como el conjunto de factores externos, económicos, políticos-legales, socio-económicos y

tecnológicos, que influyen en todos los aspectos de la empresa y en todas las empresas por igual

INDUSTRIA: La industria es la transformación de materias primas en productos elaborados. Si bien la actividad industrial así definida puede hacerse extensiva a lo que comúnmente se denomina artesanía, la diferencia fundamental entre ambas estriba, principalmente, en que mientras el artesano realiza por sí mismo todas las operaciones necesarias para obtener el producto final, la industria se caracteriza por su especialización, de modo que las diferentes etapas del proceso son realizadas por diferentes trabajadores o, incluso, diferentes empresas.

La industria también recibe el nombre de manufactura, el cual se emplea para designar aquella empresa que realiza cierto tipo de actividad industrial o al conjunto de empresas que realizan dicha actividad. Con más precisión, es la producción o montaje de elementos en productos terminados a gran escala. Esto permite calificar como manufactureras a un conjunto de industrias, entre las que se destacan la industria aeronáutica, electrónica, eléctrica, química, del automóvil, de la confección y el calzado, o del mobiliario.

INVERSIÓN: Una inversión, en el sentido económico, es una colocación de capital para obtener una ganancia futura. Esta colocación supone una elección que resigna un beneficio inmediato por uno futuro y, por lo general, improbable. Las empresas suelen hacer inversiones en todo momento. Algunas son necesarias para su funcionamiento cotidiano, otras son concretadas con vistas a futuro, como la compra de maquinaria para incrementar la producción.

TAMAÑO EMPRESARIAL: En Colombia, de acuerdo con la definición de la ley 590 de 2000 y la ley 905 de 2004 la mediana empresa es aquella que cuenta con una planta de personal entre 51 y 200 trabajadores o activos totales entre 5001 y 30000 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Cuadro 1. Clasificación empresarial en Colombia.

Tipo de empresa	Empleados	Activos totales (SMLMV)
Microempresa	1-10	menos de 501
Pequeña empresa	11-50	501-5.000
Mediana empresa	51-200	5001-30.000
Gran empresa	Más de 200	Mayor a 30.000

(SMLMV)= Salario Mínimo Legal Mensual Vigente

Fuente: Ley 905 de 2004

TOMA DE DECISIONES: La toma de decisiones es el proceso mediante el cual se realiza una elección entre las opciones o formas para resolver diferentes

situaciones de la vida en diferentes contextos incluido el empresarial (utilizando metodologías cuantitativas que brinda la administración). La toma de decisiones consiste, básicamente, en elegir una opción entre las disponibles, a los efectos de resolver un problema actual o potencial.

5 DISEÑO METODOLÓGICO

5.1 TIPO DE ESTUDIO

El tipo de estudio de esta investigación es descriptivo, como indica Méndez,⁴¹ estos estudios identifican características del universo de investigación, formas de conducta y actitudes de las personas que se encuentran en dicho universo. En el caso específico de este tema, sería el comportamiento de los empresarios en el proceso de toma de decisiones de inversión en activos fijos en la industria manufacturera pyme de Tuluá.

5.2 MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

Respecto al método de investigación se encuentran el deductivo, el cual, a partir de “la teoría general acerca de un fenómeno o situación, se explican hechos o situaciones particulares”.⁴² De acuerdo con Méndez, a partir de situaciones generales se llegan a identificar explicaciones particulares contenidas explícitamente en la situación general.

Según lo anterior, en la presente investigación se utiliza el método deductivo, ya que a partir del diagnóstico sobre el proceso de toma de decisiones financieras en las empresas objeto de estudio, se llega un análisis de los factores que inciden en la toma de decisiones de inversión de activos fijos en pymes de la industria manufacturera de Tuluá.

5.3 ENFOQUE

El enfoque del estudio es cuantitativo, teniendo en cuenta que se especifican variables e indicadores financieros relacionados con la toma de decisiones financieras.

5.4 UNIVERSO

El estudio se delimita a las empresas que están obligadas a reportar información financiera a la Superintendencia de Sociedades, debido a que resultan ser las más representativas del país, en este caso de Tuluá. Esto permite tener a disposición la información financiera para la ejecución del estudio. En el siguiente cuadro se

⁴¹ MÉNDEZ A. Carlos E. Metodología. Diseño y desarrollo del proceso de investigación. 3ra Ed. Bogotá D.C.: McGraw Hill. 2001. 244 p.

⁴² *Ibíd.* p. 240

presentan las empresas que se registran en la Superintendencia de Sociedades para el 2012.

Cuadro 2. Empresas del sector industria manufacturera que reportan a Supersociedades. Tuluá, 2012

NIT	RAZON SOCIAL	CIUDAD	CIU	SECTOR
800033637	LA ALSACIA S. A.	TULUA	D1572	PRODUCTOS ALIMENTICIOS
800084948	SOCIEDAD COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL INDUCORSET S.A.S	TULUA	D1810	FABRICACION DE PRENDAS DE VESTIR
800175166	PRODUCTOS ALIMENTICIOS DE BARRAGAN LIMITADA	TULUA	D1530	PRODUCTOS ALIMENTICIOS
805031788	NUTRICION DE PLANTAS S.A.	TULUA	D2412	PRODUCTOS QUIMICOS
821000169	PRODUCTORA DE JUGOS S.A.S	TULUA	D1521	PRODUCTOS ALIMENTICIOS
821001379	BENTONITAS COLOMBIANAS LTDA	TULUA	D2699	FABRICACION DE PRODUCTOS MINERALES NO METALICOS
821001526	B.A.S. INGENIERIA S.A.	TULUA	D3699	OTRAS INDUSTRIAS MANUFACTURERAS
821002557	PUERTO MADERO S.A.	TULUA	D3611	OTRAS INDUSTRIAS MANUFACTURERAS
821002939	PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA M.J.G. S.A.	TULUA	D1572	PRODUCTOS ALIMENTICIOS
821003574	TRAPICHE LA MOLIENDA S.A.	TULUA	D1572	PRODUCTOS ALIMENTICIOS
900052163	CUARTAS Y CALDERON & CIA S.C.A.	TULUA	D1572	PRODUCTOS ALIMENTICIOS
900062314	AGROPECUARIA GOLOSO DEL VALLE S.A.	TULUA	D1511	PRODUCTOS ALIMENTICIOS

Fuente: Superintendencia de Sociedades de Colombia. SIREM

5.5 MUESTRA

Teniendo en cuenta que la población o universo de la investigación es reducido, la muestra se compone por la totalidad de empresas que reportan a la Superintendencia de Sociedades para Tuluá.

5.6 FUENTES DE INFORMACIÓN

Se requiere la utilización de fuentes primarias y secundarias para el cumplimiento de objetivos.

El primer objetivo, que busca identificar las variables del entorno externo que inciden en la demanda de inversión en activos fijos por parte de las pymes del sector industrial de Tuluá se utilizan fuentes secundarias que se constituyen por bases de datos e informes de entidades como el DANE, Departamento Nacional de Planeación, Cámara de Comercio, Fedesarrollo, Banco de la República.

Para el segundo objetivo que consiste en describir las expectativas de inversión en activos fijos que tienen los empresarios de las pymes del sector industrial de Tuluá frente a la situación sectorial, se utilizan fuentes primarias, constituidas por los empresarios de dicho sector.

Para el tercer objetivo, que pretende establecer las variables internas que inciden en la inversión en activos fijos por parte de las pymes del sector industrial de Tuluá, se realiza a partir de fuentes secundarias, constituidas por indicadores financieros calculados a partir de los reportes financieros de las empresas en estudio a la Supersociedades.

5.7 TÉCNICAS DE RECOPIACIÓN DE LA INFORMACIÓN

Las técnicas para recopilar la información en el caso de la utilización de fuentes primarias, específicamente en el segundo objetivo, son las encuestas, que se aplicaron a los empresarios del sector industrial (ver Anexo B). Estas encuestas se diseñaron teniendo en cuenta el marco teórico y se dirigen hacia la caracterización del proceso de toma de decisiones financieras en las empresas.

Otra técnica que se utiliza es la revisión documental, especialmente aplicada para las fuentes secundarias, lo cual implica el análisis y clasificación de la información obtenida, para su posterior aplicación al objeto de estudio.

5.8 ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Para el análisis de la información, proveniente de fuentes primarias, se utilizó el Excel, software que permite el levantamiento de datos y análisis gráfico, requerido en el proceso de investigación.

6 DIAGNÓSTICO SOBRE LAS VARIABLES DEL ENTORNO MACROECONÓMICO QUE INCIDEN EN LA DEMANDA DE INVERSIÓN EN ACTIVOS FIJOS POR PARTE DE LAS PYMES DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE TULUÁ

Este capítulo tiene como objetivo identificar las variables del entorno externo que inciden en la demanda de inversión en activos fijos por parte de algunas de las pymes de la industria manufacturera de Tuluá. Para esto inicialmente se hace una revisión de antecedentes relacionados con estudios a nivel nacional, que buscan establecer las variables determinantes de la inversión.

Parra⁴³ relaciona una serie de estudios a nivel nacional, que sirven como referentes para este propósito. A continuación se relacionan dichos estudios:

En 1968, Bilsborrow estudio para el periodo 1950-1964, a partir de estadísticas de la Superintendencia de Sociedades y con los datos de 22 empresas, la demanda por bienes de capital por parte de las mismas, llegando a la conclusión de que la disponibilidad de fondos propios y el mecanismo del acelerador⁴⁴ eran esenciales en la determinación de la inversión.

Más adelante en 1976, Ospina incorpora en el análisis sobre las decisiones de inversión en capital fijo, el clima de inversión, definido como las condiciones institucionales y económicas que inciden en dichas decisiones. Este autor encuentra que la tasa de interés juega un papel secundario, mientras que los factores de demanda representados por producción y ventas así como la disponibilidad de divisas⁴⁵, explican en gran parte la inversión en Colombia.

Ya en 1983, Rubio en un estudio sobre el periodo 1958-1980, llega a la conclusión de que factores de demanda y el acervo (o existencias) de capital resultan ser los determinantes más importantes de la inversión industrial en Colombia.

Igualmente, en el mismo año de 1983, Chica llega a la conclusión de que **el modelo simple** del acelerador explica en gran forma la inversión en el país. Más adelante en 1984, el mismo autor analiza la importancia que el crédito y la disponibilidad de divisas pueden tener sobre la inversión, sin embargo, no encuentra grandes correlaciones.

⁴³ PARRA, Clara Elena. Determinantes de la Inversión en Colombia: evidencia sobre el capital humano y la violencia. [en línea] Archivos de Macroeconomía, Documento 084. Departamento Nacional de Planeación, 1998 [recuperado el 27 de marzo de 2014] Disponible en internet: <https://www.dnp.gov.co/Portals/0/archivos/documentos/DEE/Archivos_Economia/84.pdf>

⁴⁴ Este mecanismo consiste en que la expansión o incentivo a un sector produce un efecto multiplicador en la economía, pues induce la producción de otros sectores económicos.

⁴⁵ Debido a que la inversión implica gran cantidad de demanda de bienes de capital importados.

En 1988, Ocampo, Londoño y Villar encuentran que los factores de demanda son los determinantes de la explicación del comportamiento de la inversión privada y que el mecanismo del acelerador constituye la mejor descripción de la dinámica de la inversión privada en el país.

Fainboim en 1990, aporta al tema involucrando los efectos de la tributación sobre la inversión, lo cual no había sido tenido en cuenta anteriormente. Los resultados de las regresiones dejan ver que **las tres variables básicas producto, costo de uso del capital y salario real afectan la inversión**. Adicionalmente encontró, al igual que en estudios anteriores, que **la tasa de interés real** no afecta la inversión (exceptuando en construcción), pero sí al costo de uso del capital.

Otros estudios sobre los determinantes de la inversión, han incorporado la disminución en las **restricciones externas** y el dinamismo de la actividad económica. Los resultados obtenidos por Cárdenas y Olivera (1995) confirman una vez más la importancia del mecanismo del acelerador como determinante de la inversión. El factor tributario resultó ser significativo, al igual que las demás variables de costo de uso del capital con las cuales se logró explicar un porcentaje alto de la varianza en las tasas de inversión.

De acuerdo a estos estudios realizados a nivel nacional, las variables que pueden afectar la inversión en activos fijos de las empresas se clasifican en dos categorías:

- Variables macroeconómicas
- Variables sectoriales

Las variables macroeconómicas explican el efecto del entorno general sobre la variable inversión en activos fijos de las empresas. Por su parte, las variables sectoriales determinan aquellos elementos propios del sector industrial que pueden incidir sobre la inversión en activos fijos del sector.

A continuación se describen cada una de las variables macroeconómicas y sectoriales. También se explica el efecto potencial sobre la inversión en activos fijos.

6.1 VARIABLES MACROECONÓMICAS

6.1.1 Producto Interno Bruto (PIB)

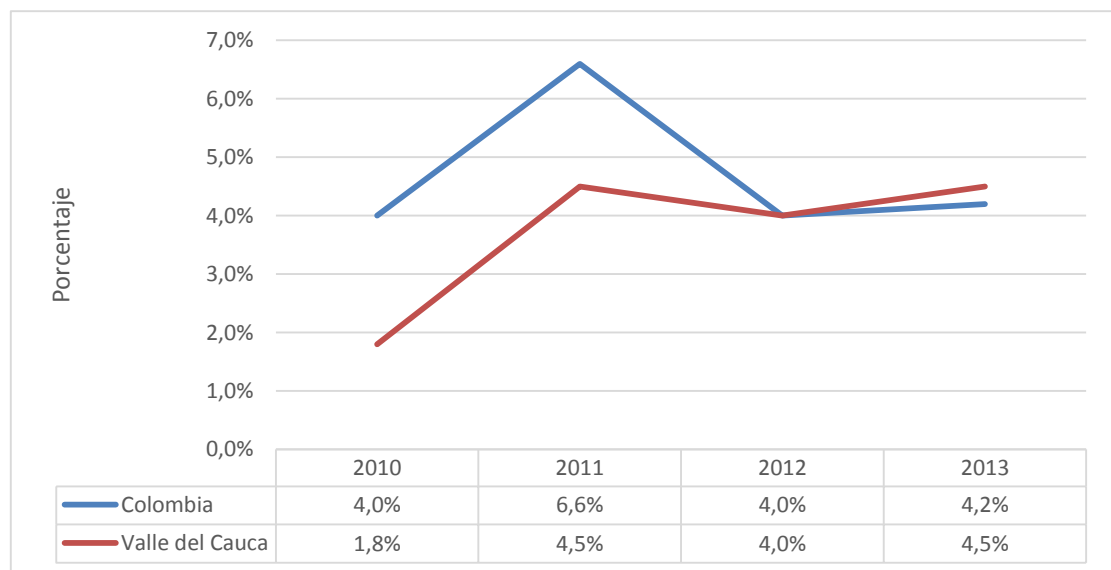
Esta variable relaciona todos los bienes y servicios que se producen al interior de un país en un periodo de tiempo determinado. Mide por lo tanto la producción agregada de una economía, lo cual permite, a través del cálculo de su tasa de

crecimiento entre periodos, observar la dinámica de la producción total. De esta forma, y dado que para producir todos los bienes y servicios de una economía se utilizan factores productivos (trabajo, tierra y capital), el crecimiento del PIB se interpreta como un resultado positivo para la actividad productiva del país en general, pues supone una mayor utilización de recursos o factores de producción.

Efecto potencial sobre la inversión en activos fijos: el efecto de esta variable para las empresas es positivo, pues cuando se genera crecimiento económico en forma sostenida en el tiempo, generalmente las empresas industriales deben incrementar sus niveles de producción, para lo cual pueden requerir mayores activos fijos.

Comportamiento de la variable: En el gráfico 1 se presenta la tendencia o comportamiento del PIB para Colombia y el Valle del Cauca en los últimos años, específicamente el período 2010-2013. Se aprecia una tendencia similar para ambas medidas, sin embargo, las magnitudes son distintas. El período 2009-2011, evidenció una recuperación de la economía nacional y regional, no obstante, las tasas de crecimiento del PIB en Colombia son superiores a las del Valle del Cauca, aunque en el 2013 se presenta un crecimiento superior en la economía de este departamento, de 4.5% frente el 4.2% de la nacional. Esto se debe al repunto de la producción de frutas y café, pero especialmente a una considerable reactivación del sector azucarero durante el segundo semestre. Igualmente la construcción también aportó a la dinámica de este crecimiento por la expansión de las licencias aprobadas.

Gráfico 1. Tasa de crecimiento PIB. Variación Anual, Colombia y Valle del Cauca.



Fuente: Dirección de Síntesis y Cuentas Nacionales - DANE

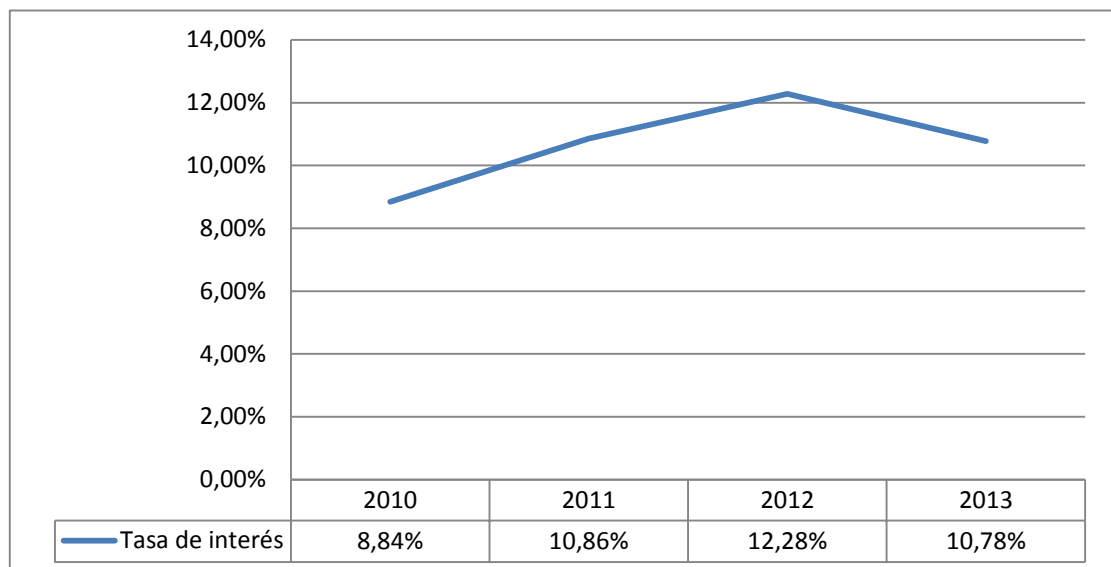
6.1.2 Tasas de interés

Una tasa de interés es un precio, es el costo de usar recursos ajenos y como el recurso ajeno que se usa en los mercados financieros es el dinero se suele decir que la tasa de interés es el costo del dinero. Como con cualquier otro precio en la economía de mercado, el tipo de interés es determinado por las fuerzas de la oferta y la demanda, concretamente, la oferta y la demanda de crédito. Si la oferta de crédito de los prestamistas aumenta con relación a la demanda de los prestatarios, el precio (tipo de interés i) tenderá a bajar mientras que los prestamistas compiten para encontrar el uso para sus fondos. Si la demanda aumenta con relación a la oferta, el tipo de interés tenderá a elevarse mientras que los prestatarios compiten por los fondos cada vez más escasos.

Efecto potencial sobre la inversión en activos fijos: En el evento de que las tasas de interés se incrementen, seguramente la inversión debe resentirse, pues la demanda por recursos financieros puede decrecer afectando así los volúmenes de inversión. Caso contrario, la demanda por recursos se incrementará y la inversión puede afectarse positivamente.

Comportamiento de la variable: A nivel nacional, las tasas de interés activas se incrementaron entre los años 2010 y 2012, pasando de una tasa efectiva anual de 8.84% al 12.28%. Sin embargo, a partir del 2012 las tasas de interés volvieron a descender, ubicándose en 10.78% a diciembre de 2013 (ver gráfico 2)

Gráfico 2. Tasas de interés activas total sistema financiero. Colombia.



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia y cálculos del Banco de la República.

6.1.3 Tasa de cambio

La tasa de cambio mide la cantidad de pesos que se deben pagar por una unidad de moneda extranjera. En el caso de Colombia se toma como base el dólar, porque es la divisa más utilizada en el país para las transacciones con el exterior. Igual que el precio de cualquier producto, la tasa de cambio sube o baja dependiendo de la oferta y la demanda.

Cuando la oferta es mayor que la demanda, es decir, existe abundancia de dólares en el mercado y pocos compradores, la tasa de cambio baja; y cuando hay menos oferta que demanda (hay escasez de dólares y muchos compradores), la tasa de cambio sube.

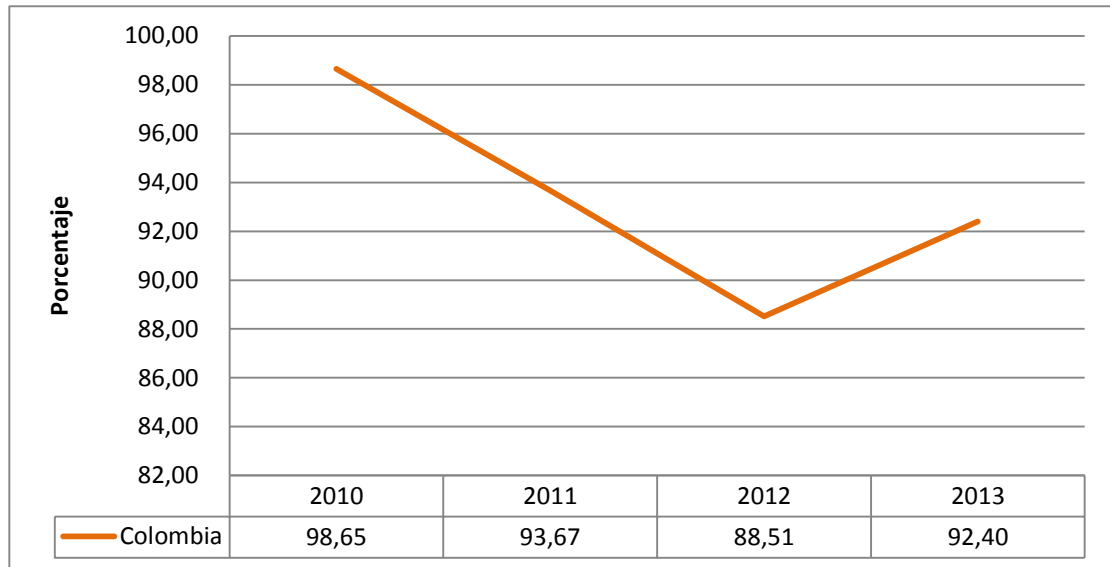
De acuerdo a esto, la variable tasa de cambio afectará a las empresas en estudio en la medida que éstas tengan transacciones con el exterior directas o indirectas, pues generalmente afectan las inversiones en activos fijos que sean importados.

Efecto potencial sobre la inversión en activos fijos: La tasa de cambio es relevante para aquellos activos fijos de origen importado, pues su compra depende del movimiento de este indicador; cuando la tasa de cambio se incrementa, los activos fijos importados serán relativamente más costosos, pues habrá que entregar más pesos por dólar, mientras que cuando ocurra lo contrario, es decir, cuando el peso se revalúe, las importaciones de activos fijos se abaratarán.

Comportamiento de la variable: En Colombia este índice muestra a partir del año 2010 una tendencia hacia la revaluación real, cuyo efecto es un incremento de las importaciones debido a que por cada bien externo hay que dar a cambio menos bienes domésticos.

Sin embargo, entre el 2012 y 2013 la tasa de cambio muestra una devaluación real (ver gráfico 3), situación que beneficia al sector industrial exportador, pero perjudica a aquellas empresas que dependen de insumos o equipo de origen extranjero, al encarecerse estos bienes en términos relativos.

Gráfico 3. Índice de la tasa de cambio.



Fuente: Banco de la República.

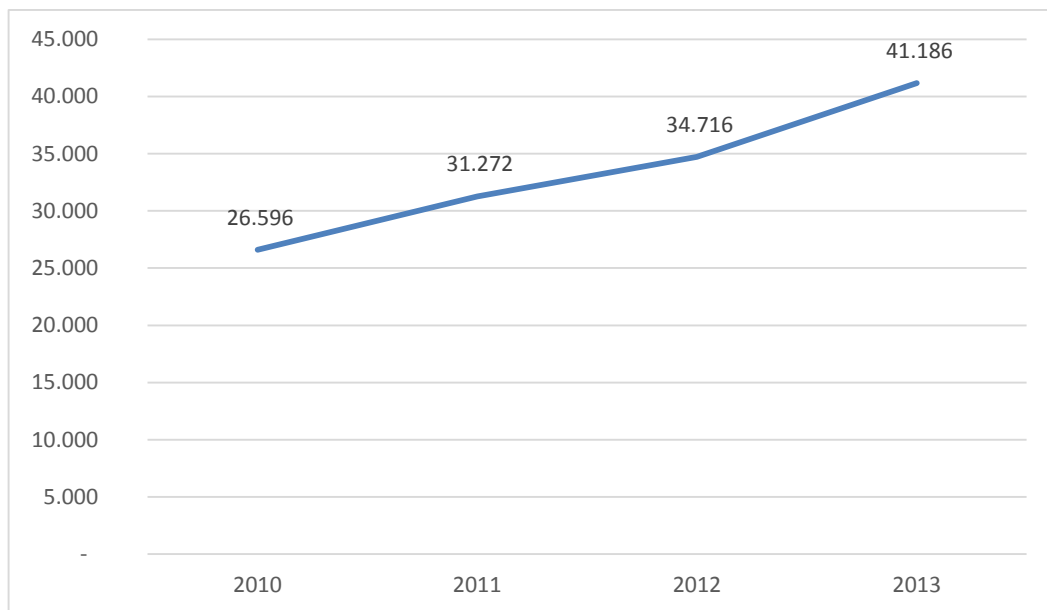
6.1.4 Reservas internacionales

Las reservas internacionales están formadas por los activos externos que están bajo control del Banco de la República. Estos activos son de disponibilidad inmediata y pueden ser usados para financiar pagos al exterior, por ejemplo, los pagos por importaciones.

Efecto potencial sobre la inversión en activos fijos: La disponibilidad de reservas internacionales es esencial para la inversión de activos fijos de carácter importado, pues es la única forma posible de financiar las compras en el exterior. Por tal motivo, en la medida que se generen reservas internacionales, habrá más disponibilidad para la compra de activos fijos del exterior.

Comportamiento de la variable: El indicador que muestra el comportamiento de esta variable son las reservas internacionales brutas, el cual corresponde al valor de los activos externos de Colombia en poder del Banco de la República. En el gráfico 4 se observa que dichas reservas se han incrementado sistemáticamente en el país desde el año 2010 al 2013, pasando de 25.596 millones de dólares a 41.186 millones de dólares en tal período.

Gráfico 4. Reservas internacionales brutas. Promedio mensual, millones de dólares. Colombia, 2010-2013.



Fuente: Banco de la República.

6.2 VARIABLES SECTORIALES

6.2.1 Utilización de la capacidad instalada

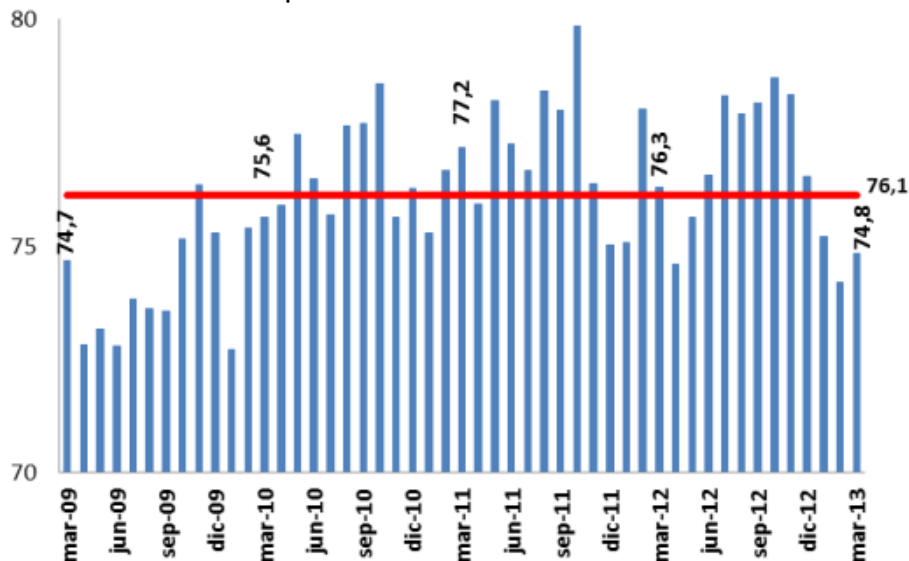
Corresponde al nivel de utilización del total de activos de operación de las empresas con que cuentan en un periodo de tiempo. Por lo tanto es un indicador de la capacidad de producción de la empresa y el nivel de utilización de dicha capacidad en un periodo dado.

Efecto potencial sobre la inversión en activos fijos: Cuando la industria se acerca a la utilización de su máxima capacidad, generalmente se deben hacer inversiones en activos fijos, para ampliar dicha capacidad y poder cumplir con las producciones necesarias para satisfacer la demanda del mercado.

Comportamiento de la variable: Para el mes de marzo de 2013, el uso de la capacidad utilizada industrial fue de 74,8 (ANDI), presentó un nivel 1,5 puntos por debajo al registrado en marzo de 2012, pero superior al registrado en marzo de 2009, año de mayor impacto de la crisis financiera internacional. Los sectores que registraron el mayor uso de la capacidad instalada fueron la industria de refinación de petróleo, 91,0%, los productos minerales no metálicos con el 82,8%, sustancias químicas básicas y fibras sintéticas, 80,5% y las industrias básicas de hierro y

acero, 78,2%.

Gráfico 5. Utilización de la capacidad instalada de la industria. % 2009-2013.



Fuente: Ministerio de Comercio, Industria y Turismo.

6.2.2 Costo uso del capital

a) Definición:

El costo de uso del capital puede interpretarse en varias formas equivalentes. La forma más simple es considerarlo como el alquiler que paga una empresa por incorporar una unidad de capital físico en el proceso productivo. Este alquiler depende, entre otros factores, del precio del bien de capital, la tasa de interés, las tasas impositivas (tanto a la renta como a las ganancias del capital) y la tasa de depreciación.⁴⁶

El costo de uso del capital puede asociarse con el retorno mínimo que debe arrojar un bien de capital adquirido para pagar, además de los impuestos, el retorno mínimo exigido por los accionistas y los prestamistas. Desde esta perspectiva, es necesario tener en cuenta que la mayoría de empresas adquieren bienes de capital mediante una combinación de sus propios recursos, ya sea con utilidades retenidas o emisión de acciones, y de recursos prestados, es decir, deuda. De este modo, el costo de uso del capital depende de la composición de la inversión en cuanto a tipo de activo, actividad económica, forma de financiación del proyecto y tipo de proveedor de fondos, así como la estructura tributaria vigente.

⁴⁶ STEINER, Roberto y SOTO, Carolina. Costo de uso del capital y tasas marginales efectivas de tributación en Colombia. Serie Documentos de Trabajo No. 7 FEDESARROLLO, Bogotá, Junio de 1998.

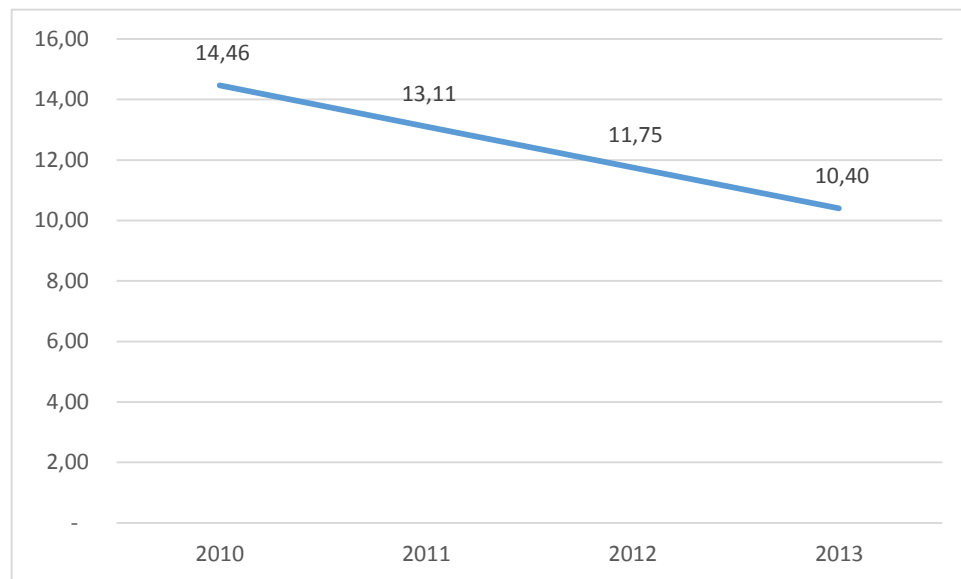
Efecto potencial sobre la inversión en activos fijos: El costo de uso del capital es una variable clave en la determinación del volumen de inversión en activos fijos, de tal forma que un incremento de dicho costo determinaría un desincentivo para la inversión.

Comportamiento de la variable:

Teniendo en cuenta que los datos encontrados para esta variable solo llegaban hasta el año 2007, se tomó una serie histórica proporcionada en el estudio de Botero, Ramírez y Palacio⁴⁷ y se utilizó el modelo de regresión lineal para estimar el valor del costo de uso del capital en Colombia para el período 2010-2013. (Ver anexo A. para datos y ecuación de regresión utilizada).

Por lo tanto, de acuerdo con la tendencia histórica del costo de uso del capital en Colombia, se aprecia un descenso de este indicador, factor que estimula la inversión en capital fijo de las empresas nacionales.

Gráfico 6. Costo de uso del capital en Colombia. 2010-2013.



Fuente: cálculos de las autoras a partir de serie histórica 2001-2007

⁴⁷ BOTERO, Jesús A., RAMÍREZ H., Andrés y PALACIO, Juan F. El costo de uso del capital y la inversión en Colombia 1990 – 2007 [en línea]. Working Papers de Economía EAFIT Número 1, 2007 [citado el 6, abr., 2014] Disponible en Internet: <URL:<http://www.eafit.edu.co/escuelas/economiayfinanzas/departamento-economia/Documents/EAFITWP001.pdf>>

6.2.3 Dinámica de la inversión en Tuluá

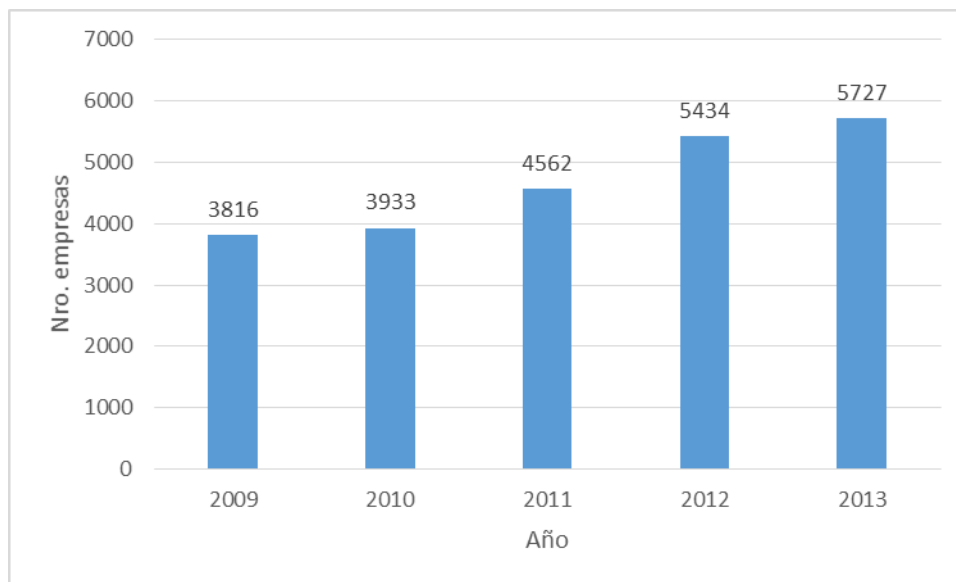
Para aproximar la dinámica de la inversión en Tuluá, se presenta en el cuadro 3 la dinámica de crecimiento empresarial en la ciudad durante el período 2009-2013, mostrando una expansión anual en promedio de 10.9% durante estos años. Se destaca en esta serie el período 2011-2012, con crecimiento superiores al promedio.

Cuadro 3. Crecimiento empresarial en Tuluá. 2009-2013

Año	Nro. empresas	Tasa de crecimiento empresarial
2009	3.816	
2010	3.933	3,1%
2011	4.562	16,0%
2012	5.434	19,1%
2013	5.727	5,4%
Promedio anual		10,9%

Fuente: Registro mercantil, Cámara de Comercio de Tuluá.

Gráfico 7. Crecimiento empresarial en Tuluá. 2009-2013



Fuente: Registro mercantil, Cámara de Comercio de Tuluá.

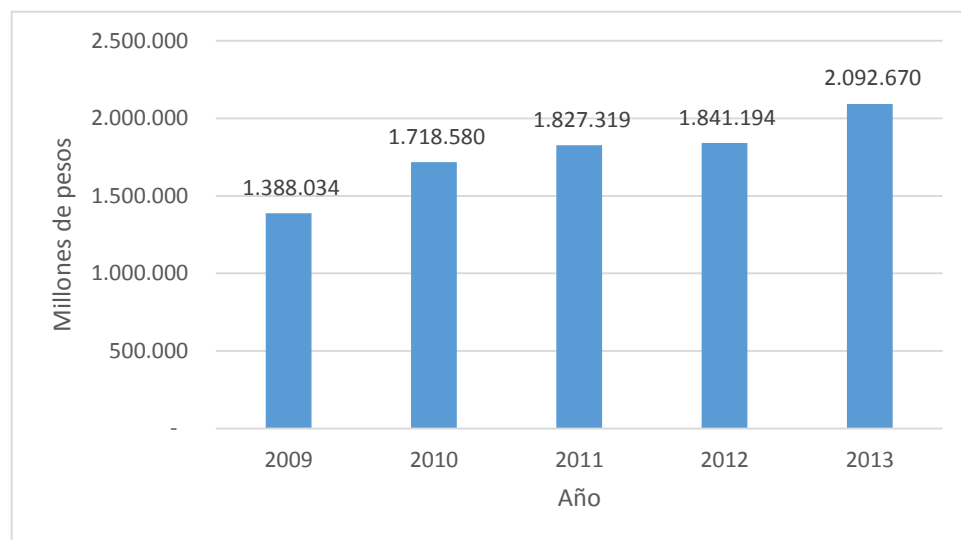
Respecto al crecimiento de los activos, constituye un indicador más cercano a la inversión en la ciudad de Tuluá. Durante el período 2009-2013, la tasa de crecimiento, según datos del Registro Mercantil de la Cámara de Comercio, corresponde a 11.15 promedio anual, destacándose el año 2010 con 23.8% y el 2013 con el 13.7%. Se aprecia la diferencia respecto al crecimiento empresarial, lo que indica que a pesar de tener más empresas, la ciudad experimenta una menor inversión en activos.

Cuadro 4. Crecimiento de los activos en Tuluá. 2009-2013.

Año	Valor de los activos (Millones de pesos)	Tasa de crecimiento %
2009	1.388.034	
2010	1.718.580	23,8%
2011	1.827.319	6,3%
2012	1.841.194	0,8%
2013	2.092.670	13,7%
Promedio anual		11,1%

Fuente: Registro mercantil, Cámara de Comercio de Tuluá.

Gráfico 8. Crecimiento de los activos en Tuluá. 2009-2013



Fuente: Registro mercantil, Cámara de Comercio de Tuluá.

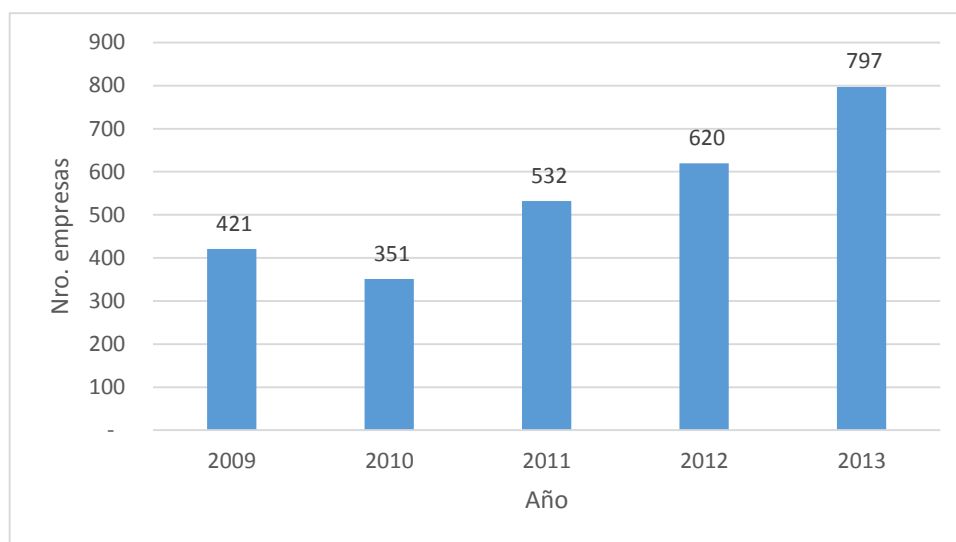
Respecto a la inversión el sector industrial de Tuluá, se presenta en el cuadro 5 la dinámica de crecimiento empresarial en la ciudad y área de jurisdicción de la Cámara de Comercio durante el período 2009-2013, mostrando una expansión anual en promedio de 20% durante estos años. Se destaca en esta serie el período 2011 y 2013, con crecimiento superiores al promedio, lo que indica que la dinámica empresarial ha sido positiva en Tuluá y su área de jurisdicción.

Cuadro 5. Crecimiento empresarial en el sector industrial de Tuluá y área de jurisdicción de la Cámara de Comercio. 2009-2013

Año	Nro. empresas	Tasa de crecimiento empresarial
2009	421	
2010	351	-16,6%
2011	532	51,6%
2012	620	16,5%
2013	797	28,5%
Promedio anual		20,0%

Fuente: Registro mercantil, Cámara de Comercio de Tuluá.

Gráfico 9. Crecimiento empresarial en el sector industrial de Tuluá y área de jurisdicción de la Cámara de Comercio. 2009-2013



Fuente: Registro mercantil, Cámara de Comercio de Tuluá.

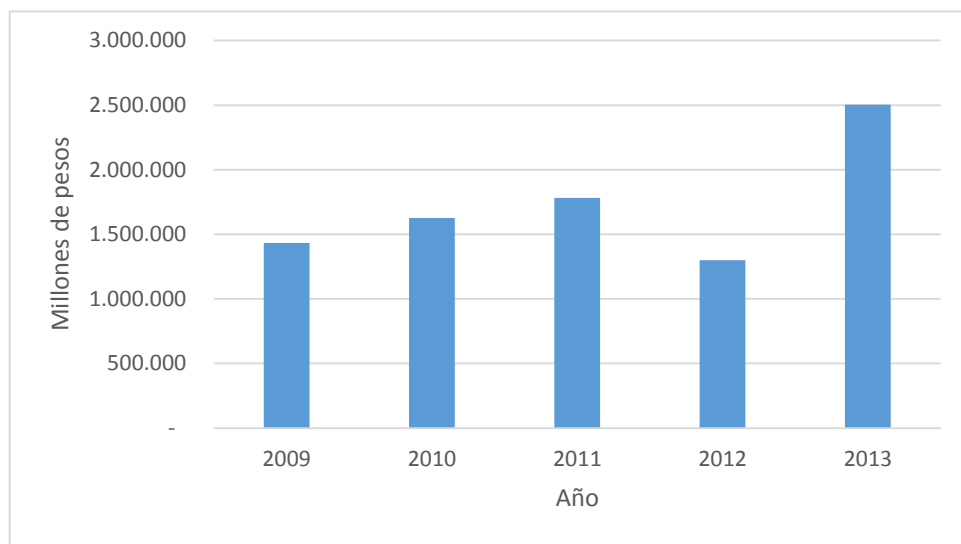
Respecto al crecimiento de los activos del sector industrial, constituye un indicador más cercano a la inversión en la ciudad de Tuluá. Durante el período 2009-2013, la tasa de crecimiento, según datos del Registro Mercantil de la Cámara de Comercio, corresponde a 22.1 promedio anual para Tuluá y su área de jurisdicción, destacándose el año 2013 con un crecimiento del 92.6%. Sin embargo, cabe advertir que, según registros de la Cámara de Comercio de este Municipio, la mayor concentración de los activos en el año 2013 se presentó en el municipio de Zarzal, la cual corresponde al 62.3% del total, dada la presencia de dos importantes empresas como son el ingenio azucarero Riopaila Castilla y la fábrica de dulces Colombina S.A.

Cuadro 6. Crecimiento de los activos de la industria en Tuluá y área de jurisdicción. 2009-2013.

Año	Valor de los activos (Millones de pesos)	Tasa de crecimiento %
2009	1.432.978	
2010	1.626.246	13,5%
2011	1.780.651	9,5%
2012	1.299.651	-27,0%
2013	2.503.218	92,6%
Promedio anual		22,1%

Fuente: Registro mercantil, Cámara de Comercio de Tuluá.

Gráfico 10. Crecimiento de los activos de la industria en Tuluá y área de jurisdicción. 2009-2013



Fuente: Registro mercantil, Cámara de Comercio de Tuluá.

6.3 CONCLUSIONES SOBRE LAS VARIABLES DEL ENTORNO QUE INCIDEN EN LA DEMANDA DE INVERSIÓN

De acuerdo a la situación reciente y actual de las diferentes variables revisadas en este capítulo, se logra percibir que existe un buen clima empresarial, propicio para estimular la demanda de inversión en Colombia y específicamente en Tuluá.

En el caso del PIB, durante el período 2010-2013 se presenta un crecimiento económico importante, que es positivo para la inversión, debido a que generalmente las empresas industriales deben incrementar sus niveles de producción, para lo cual pueden requerir mayores activos fijos y lograr así aprovechar la coyuntura de crecimiento económico.

Este efecto es complementado con la tendencia de las tasas de interés, las cuales para el año 2013 descendieron respecto el 2012, factor que estimula la demanda de recursos para direccionar a la inversión en activos fijos de las empresas.

En sentido contrario ocurre con la tasa de cambio, la cual, al mostrar en el 2013 una tendencia hacia la devaluación, encarece los bienes importados, lo que puede desestimular la inversión en activos fijos de origen extranjero como maquinaria y equipo, a pesar de que en el país existe una amplia disponibilidad de reservas internacionales para facilitar el comercio entre países.

Respecto a las variables sectoriales, en el caso de la utilización de la capacidad instalada, en general las estadísticas indican que la industria nacional opera en el 76.1% de su máxima capacidad, es decir, tienen activos fijos ociosos, factor que puede significar que las empresas no requieren invertir porque tienen capacidad disponible. Sin embargo, esto corresponde a datos sectoriales, en el caso particular de cada empresa, la situación necesariamente debe ser diferente.

Por otra parte, la tendencia del costo de uso del capital en Colombia, corrobora que en los años recientes, las empresas nacionales han tenido un ambiente propicio para la inversión en activos fijos, dado que el descenso de este costo de utilización del capital, incentiva dicha inversión.

Los anteriores hallazgos se corroboran al observar el crecimiento empresarial en Tuluá y la tasa de inversión en activos, los cuales han estado en un promedio de 10.9% y 11.1% respectivamente durante el período 2009-2013, como se aprecia, tasas superiores al crecimiento del PIB nacional, lo que significa que en general la actividad empresarial ha sido dinámica en Tuluá. Igual ocurre con la industria, a pesar de tener datos agregados para el área de jurisdicción y no solo de Tuluá, lo cierto es que se observa una expansión importante en la inversión en activos fijos por parte de la industria de la región centro del Valle del Cauca, con un crecimiento promedio del 22.1%

7 EXPECTATIVAS DE INVERSIÓN DE LOS EMPRESARIOS PYMES DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE TULUÁ FRENTE A LA SITUACIÓN SECTORIAL

En el capítulo anterior se logró determinar que existe un entorno propicio para la demanda de inversión en activos fijos, gracias a la buena dinámica de la economía, la estabilidad de las variables macroeconómicas y la situación sectorial en los últimos años. Sin embargo, el entorno general no necesariamente determina el comportamiento individual de las empresas, porque la situación particular depende de otras variables internas y de la situación específica de cada organización y actividad económica. Por ello, en este capítulo se presentan los resultados de la encuesta realizada a ocho (8) empresas de la industria manufacturera de Tuluá, de las doce (12) que constituyen la población objetivo en este trabajo.

7.1 COMPOSICIÓN DE LA MUESTRA

Luego de solicitar colaboración a las doce (12) empresas objeto de estudio, se logró finalmente se obtiene una respuesta positiva de ocho (8) de ellas, las demás no contribuyeron con el trabajo por motivos de información confidencial o falta de tiempo.

Cuadro 7. Composición de la muestra final

Nombre de la empresa	Nombre de la persona que responde la encuesta	Cargo de la persona que responde la encuesta:	Sector o actividad industrial
NUTRICION DE PLANTAS S.A.	CARLOS FELIPE MOLINA	GTE FINANCIERO	Importación, Producción y Comercialización de Fertilizantes
PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA M.J.G	YUDI RAMIREZ	AUXILIAR DE COMPRAS	FABRICACION DE PANELA
PRODUCTORA DE JUGOS S.A.S.	LUZ DARY NARANJO J.	JEFE COMERCIO EXTERIOR	AGROINDUSTRIAL
CUARTAS Y CALDERON Y CIA S.C.A.	JULIO CESAR BUITRAGO	REVISOR FISCAL (S)	FABRICACION DE PANELA
LA ALSACIA S.A.	FERNEY GIL.	INGENIERO	FABRICACION DE PANELA
PRODUCTOS ALIMENTICIOS DE BARRAGAN LTDA.	JULIANA ANDREA MACIAS.	GERENTE GENERAL	PRODUCCION DE DERIVADOS LACTEOS
PUERTO MADERO	MARLEN SERNA.	AUXILIAR CONTABLE	MANUFACTURERO
AGROPECUARIA GOLOSO DEL VALLE S.A.	NO PROPORCIONADO	NO PROPORCIONADO	PRODUCCIÓN TRANSFORMACIÓN Y CONSERVACIÓN DE CARNES Y DE DERIVADOS CÁRNICOS

Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras

7.2 RESULTADOS Y ANÁLISIS

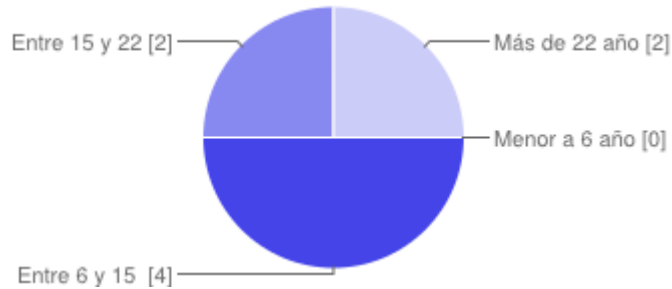
7.2.1 Información general de las empresas

Inicialmente se requiere conocer cuántos años tienen las empresas en el mercado, la información cuantificable en años es un factor que está relacionado con las expectativas de inversión, en el sentido de que, una empresa joven, tendrá menos expectativas de inversión en activos fijos en el corto plazo, sin embargo, una empresa que lleve más años en el mercado, puede ser que requiera actualización o modernización de sus activos.

De acuerdo con las encuestas realizadas, el 50% de las empresas del estudio tienen entre 6 y 15 años en el mercado, es decir, se consideran que están en una etapa de consolidación. Las cuatro restantes, tienen entre 15 y 22 años en el caso de dos de ellas, para este tipo de estudiado se les llamaran empresas maduras, mientras que otras dos tienen más de 22 años, consideradas ya tradicionales por su amplia trayectoria en la actividad productiva.

Este aspecto indica que seguramente estas empresas pueden tener expectativas de inversión en el corto plazo o hace poco han realizado inversiones en sus activos fijos, dado que llevan muchos años en el mercado.

Gráfico 11. Número de años de la empresa en el mercado:



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Cuadro 8. Número de años de la empresa en el mercado

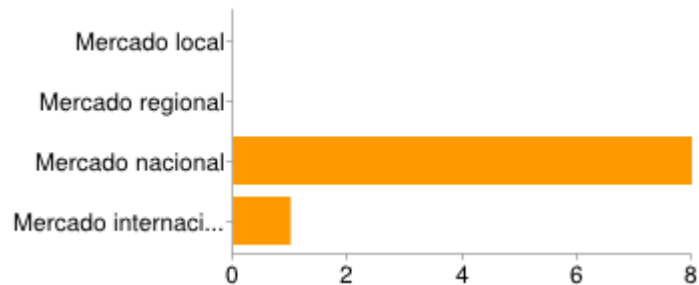
Menor a 6 años	0	0%
Entre 6 y 15 años	4	50%
Entre 15 y 22 años	2	25%
Más de 22 años	2	25%

Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Otra característica general que puede incidir en la demanda de inversión de las empresas, es el tipo de mercado que atienden. Cuando las empresas tienen un mercado más amplio, generalmente requieren actualización y mayor inversión en activos fijos, para ampliar su capacidad instalada o para mejorar su productividad.

Las empresas de la encuesta pertenecientes a la industria de Tuluá, atienden el mercado nacional y solo una de ellas al mercado internacional. Esto indica que son empresas que se enfrenta a una demanda amplia, motivo por el cual su capacidad instalada debe ser coherente con el mercado.

Gráfico 12. Hacia qué mercados se dirigen principalmente las ventas de su empresa:



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Cuadro 9. Hacia qué mercados se dirigen principalmente las ventas de su empresa

Mercado local	0	0%
Mercado regional	0	0%
Mercado nacional	8	89%
Mercado internacional	1	11%

* Los encuestados podían seleccionar varias opciones de respuesta

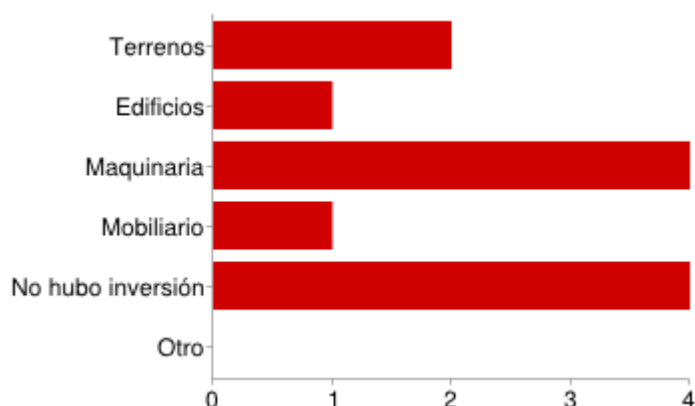
Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

7.2.2 Evolución de la inversión

En este segundo grupo de preguntas, la intención era conocer cómo ha evolucionado la inversión en activos fijos en los años recientes para las empresas industriales del estudio.

Se indagó sobre los activos del inmovilizado material en los cuales la empresa ha realizado inversiones durante el período 2011-2013. Cuatro empresas indicaron que invirtieron en maquinaria, dos en terrenos, una en edificios y otra en mobiliario (equipo tecnológico de nueva generación, muebles y enseres,) Otras cuatro empresas señalaron que no hubo inversión durante dicho período.

Gráfico 13. Indique en cuál de estos activos del inmovilizado material, la empresa realizó inversiones durante el año 2011-2013



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Cuadro 10. Indique en cuál de estos activos del inmovilizado material, la empresa realizó inversiones durante el año 2011-2013

Terrenos	2	17%
Edificios	1	8%
Maquinaria	4	33%
Mobiliario	1	8%
No hubo inversión	4	33%
Otro	0	0%

* Los encuestados podían seleccionar varias opciones de respuesta

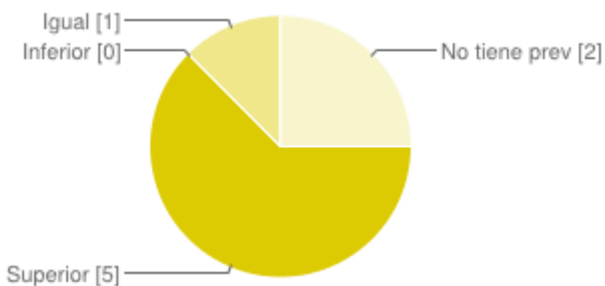
Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Tomando como base la inversión realizada en el período 2013 o años anteriores, se preguntó a los encuestados si la inversión prevista para el 2014 iba a ser superior, inferior, igual o si no tenían prevista inversión.

Al respecto cinco de los ocho encuestados señalaron que la inversión prevista para el 2014 sería superior, otras dos empresas indican que no tienen prevista inversión y otra de las organizaciones señala que será igual.

Estos resultados corroboran las buenas expectativas de inversión que tienen los empresarios industriales de Tuluá en estudio, consecuente con los hallazgos del capítulo anterior.

Gráfico 14. La inversión prevista para el 2014 respecto a la realizada en el 2013 es:



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Cuadro 11. La inversión prevista para el 2014 respecto a la realizada en el 2013 es:

Superior	5	63%
Inferior	0	0%
Igual	1	13%
No tiene prevista inversión	2	25%

Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Considerando las buenas expectativas que tienen los empresarios de las organizaciones estudiadas, se preguntó sobre la finalidad de la inversión prevista para el año 2014, teniendo en cuenta que existen diferentes modalidades para realizar o utilizar los recursos.

Ante este interrogante, el 40% de las respuestas obtenidas se inclinan hacia las mejoras en el rendimiento del equipo productivo; el 20% señala que es la reposición de equipos antiguos, un 10% la ampliación de la capacidad instalada y otro 10% mejoras en la capacidad de la mano de obra. El 20% no tiene prevista inversión.

Gráfico 15. Señale la finalidad de la inversión prevista para el 2014:



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Cuadro 12. La inversión prevista para el 2014 respecto a la realizada en el 2013 es:

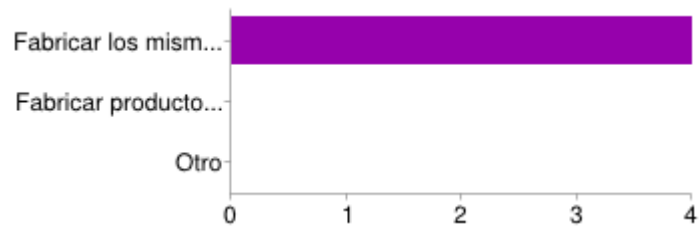
Ampliación de la capacidad instalada	1	10%
Reposición de equipos antiguos	2	20%
Mejoras en el rendimiento del equipo productivo	4	40%
Mejoras comerciales y administrativas	0	0%
Mejoras en la capacidad de la mano de obra	1	10%
No tiene previsto realizar inversiones	2	20%
Otro	0	0%

* Los encuestados podían seleccionar varias opciones de respuesta

Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Respecto a las empresas que señalaron que la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es ampliar la capacidad instalada, la totalidad de las respuestas indican que la intención es fabricar los mismos productos, es decir, seguir con la misma línea de producción. No se tiene prevista inversión en productos nuevos, o sea en innovación.

Gráfico 16. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es ampliar la capacidad instalada, indique si es para:



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

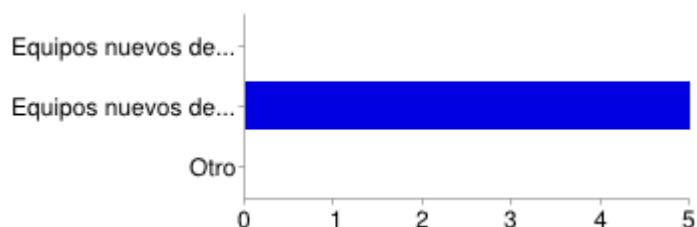
Cuadro 13. La inversión prevista para el 2014 respecto a la realizada en el 2013 es:

Fabricar los mismos productos	4	100%
Fabricar productos nuevos	0	0%
Otro	0	0%

Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Para el grupo de empresas cuya finalidad de la inversión prevista para el 2014 es reposicionar equipos antiguos, su direccionamiento es hacia invertir en equipos nuevos de rendimiento superior, es decir, la inversión más allá de reposicionar activos, se dirige hacia el mejoramiento de la productividad, con modernización de equipos, lo que constituye un avance para estas empresas, que buscan atender una proporción más elevada del mercado.

Gráfico 17. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es reposicionar equipos antiguos, indique si es para:



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

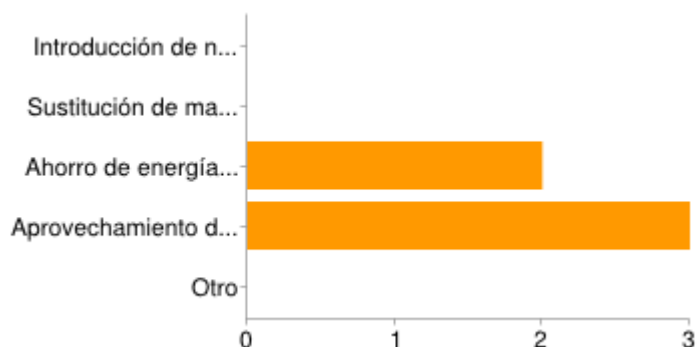
Cuadro 14. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es reposicionar equipos antiguos, indique si es para:

Equipos nuevos de rendimiento similar	0	0%
Equipos nuevos de rendimiento superior	5	100%
Otro	0	0%

Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Por su parte, las empresas cuya finalidad de la inversión prevista para el 2014 es mejorar el rendimiento del equipo productivo, indicaron en el caso del 60% de ellas, que la intención es el aprovechamiento de subproductos, mientras que el 40% señaló que es el ahorro de energía y materias primas. Estas intenciones de los empresarios apuntan al mejoramiento de la competitividad empresarial, buscando un mejor posicionamiento en el mercado.

Gráfico 18. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es mejorar el rendimiento del equipo productivo, indique si es para:



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

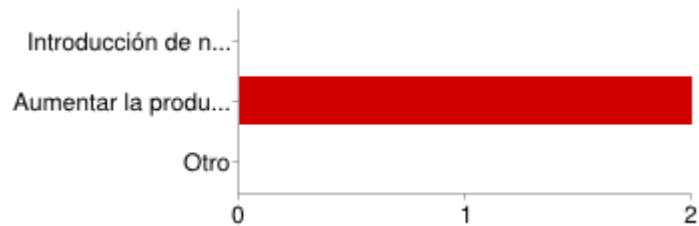
Cuadro 15. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es mejorar el rendimiento del equipo productivo, indique si es para:

Introducción de nuevas técnicas	0	0%
Sustitución de mano de obra	0	0%
Ahorro de energía y materias primas	2	40%
Aprovechamiento de subproductos	3	60%
Otro	0	0%

Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Adicionalmente, el grupo de empresas cuya finalidad de la inversión prevista para el 2014 es lograr mejoras en la capacidad de la mano de obra, las dos organizaciones buscan aumentar la productividad laboral a partir de la disponibilidad de equipos que los hagan más eficientes.

Gráfico 19. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es mejoras en la capacidad de la mano de obra, indique si es para:



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Cuadro 16. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es mejoras en la capacidad de la mano de obra, indique si es para

Introducción de nuevas técnicas	0	0%
Aumentar la productividad laboral	2	100%
Otro	0	0%

Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

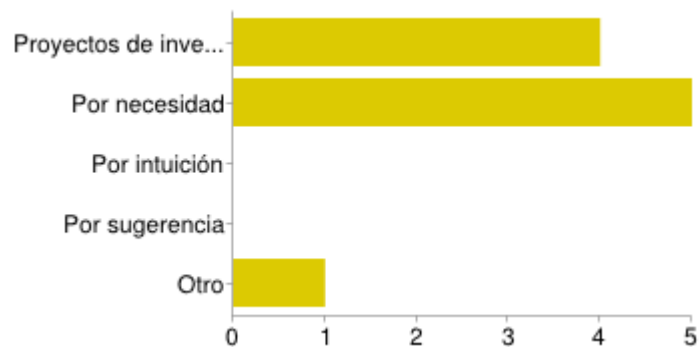
De este grupo de preguntas, relacionadas con la evolución de la inversión, claramente se aprecia que la intención de los empresarios industriales de Tuluá es mejorar la productividad y competitividad de sus organizaciones, realizando inversiones estratégicas en maquinaria y equipo, incremento de la capacidad instalada, para obtener a través de ello una mayor eficiencia que le permitan enfrentar la competencia y ampliar sus mercados.

Por lo anterior, la siguiente pregunta buscó establecer los motivos por los cuales se acostumbra realizar inversiones en activos fijos en las empresas industriales de Tuluá.

Al respecto, el 50% de las respuestas indican que el principal motivo es por necesidad, es decir, las inversiones en activos fijos se realizan en el momento que son requeridas como reacción a una situación específica, más no corresponde a una planeación establecida. Este grupo de empresas pueden considerarse como reactivas, es decir, que responden o deciden según como se presenten las situaciones del mercado o la competencia.

En cambio, para otro 40% de respuestas, los motivos para realizar inversiones en activos fijos están asociados a proyectos de inversión, es decir, a una planeación establecida. Este grupo de empresas planifican sus actuaciones y las decisiones corresponden a lo planeado.

Gráfico 20. ¿Por qué motivos se acostumbra realizar inversiones en activos fijos en su empresa?



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Cuadro 17. ¿Por qué motivos se acostumbra realizar inversiones en activos fijos en su empresa?

Proyectos de inversión	4	40%
Por necesidad	5	50%
Por intuición	0	0%
Por sugerencia	0	0%
Otro	1	10%

* Los encuestados podían seleccionar varias opciones de respuesta

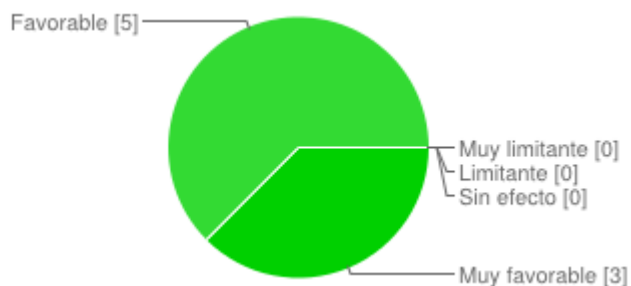
Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

7.2.3 Factores que favorecen o limitan la inversión en la empresa de acuerdo a la situación sectorial

Seguidamente, este grupo de preguntas buscan establecer la percepción que tienen los encuestados sobre los factores que favorecen o limitan la inversión en activos fijos de las empresas industriales de Tuluá, utilizando para ello escalas de valoración para conocer lo que piensan al respecto.

Inicialmente se indagó sobre la evolución de la demanda actual del mercado como un factor favorable o limitante de la inversión en las empresas. El 63% indicó que es favorable y el 38% muy favorable, dado que, según los encuestados, permite al incrementar la producción generar un mejor manejo del costo del producto; si hay actividad en la demanda hay ventas y con ello se estimula la inversión.

Gráfico 21. ¿Califique si la evolución de la demanda actual del mercado es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Cuadro 18. ¿Califique si la evolución de la demanda actual del mercado es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?

Muy favorable	3	38%
Favorable	5	63%
Muy limitante	0	0%
Limitante	0	0%
Sin efecto	0	0%

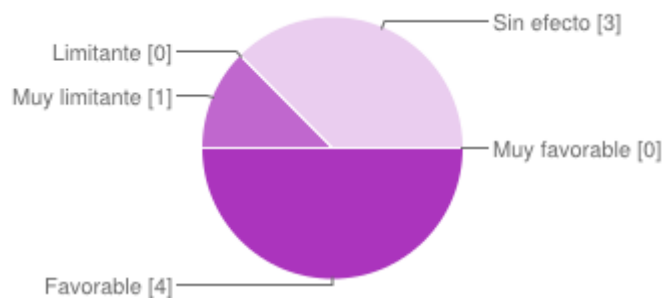
Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Otro factor sobre el cual se busca conocer la percepción de los encuestados tiene que ver con la evolución actual de las exportaciones sectoriales como un factor favorable o limitante de la inversión en las empresas industriales de Tuluá.

El 50% de los encuestados consideran que es un factor favorable para la inversión de sus empresas, mientras que el 38% señaló que no tiene efecto debido a que atienden el mercado nacional.

En el caso de las respuestas favorables, indicaron que venden a exportadores, por ello es un factor que estimula la inversión, porque se beneficia la actividad de los clientes, por lo tanto van a estar en mejores condiciones desde el punto de vista de riesgo y caja, así generando los encadenamientos industriales.

Gráfico 22. ¿Califique si la evolución actual de las exportaciones sectoriales es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Cuadro 19. ¿Califique si la evolución actual de las exportaciones sectoriales es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?

Muy favorable	0	0%
Favorable	4	50%
Muy limitante	1	13%
Limitante	0	0%
Sin efecto	3	38%

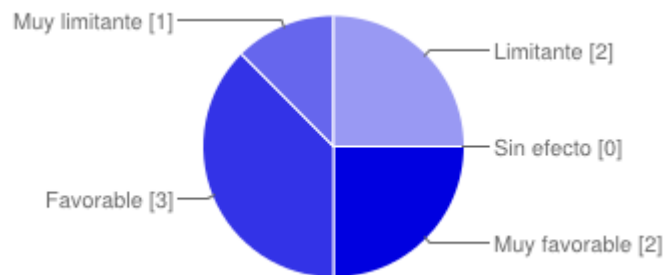
Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

La situación financiera interna es otro de los factores que pueden favorecer o limitar la inversión en activos fijos de las empresas, en la medida que se generen fondos internos producto de la actividad empresarial y de la rentabilidad financiera, las organizaciones tendrán mayor disponibilidad de recursos para direccionar hacia la inversión.

De acuerdo con los resultados de la encuesta, el 38% de los empresarios indican que en sus casos particulares su situación financiera interna ha favorecido la inversión en activos fijos, mientras que para el 25% ha sido muy favorable, dado que las empresas han tenido flujo de caja y capital para invertir.

En sentido contrario, el 25% de los encuestados, señalaron que sus situaciones financieras han sido factores limitantes de la inversión, debido a las restricciones de caja y en ocasiones deben recurrir a créditos o leasing para invertir.

Gráfico 23. ¿Califique si la situación financiera interna de su empresa es un factor favorable o limitante de la inversión?



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Cuadro 20. ¿Califique si la situación financiera interna de su empresa es un factor favorable o limitante de la inversión?

Muy favorable	2	25%
Favorable	3	38%
Muy limitante	1	13%
Limitante	2	25%
Sin efecto	0	0%

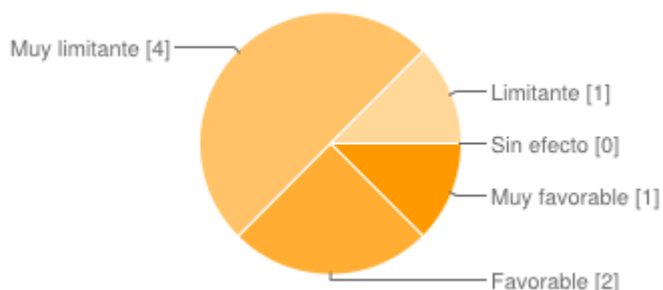
Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Por otra parte, la situación actual de la economía es otro factor que puede percibirse como favorable o limitante de la inversión en las empresas, dependiendo de la situación específica de cada sector productivo.

Según las encuestas realizadas, el 50% de los empresarios indican que la situación actual ha sido un factor muy limitante de la inversión, en algunos casos porque los insumos son costosos y los precios no pueden ser altos porque se reciente la demanda.

El 38% de los encuestados opina que la situación de la economía ha sido un factor favorable o muy favorable, especialmente por el comportamiento de la tasa de cambio, la cual, por su revaluación ha sido un factor que le da competitividad a los productos, beneficiando las exportaciones.

Gráfico 24. ¿Califique si la situación actual de la economía es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Cuadro 21. ¿Califique si la situación actual de la economía es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?

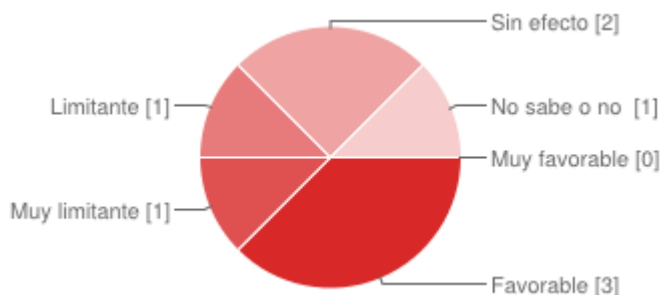
Muy favorable	1	13%
Favorable	2	25%
Muy limitante	4	50%
Limitante	1	13%
Sin efecto	0	0%

Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Otro de los factores que pueden favorecer o limitar la inversión empresarial corresponde a las competencias y capacidades de la mano de obra disponible en el mercado. Esto se debe a que, por ejemplo, la inversión en maquinaria y equipo de tecnología de punta requiere mano de obra cualificada, motivo por el cual, si no se cuenta con dicha mano de obra, la inversión no podría dar los resultados esperados.

De acuerdo con las encuestas realizadas, el 38% de los empresarios considera que las competencias y capacidades de la mano de obra disponible en el mercado es un factor favorable para la inversión en activos fijos.

Gráfico 25. ¿Califique si las competencias y capacidades de la mano de obra disponible en el mercado es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Cuadro 22. ¿Califique si las competencias y capacidades de la mano de obra disponible en el mercado es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?

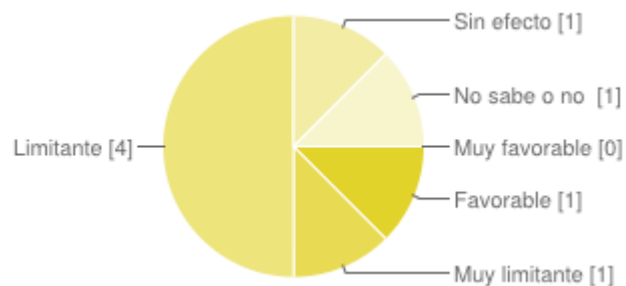
Muy favorable	0	0%
Favorable	3	38%
Muy limitante	1	13%
Limitante	1	13%
Sin efecto	2	25%
No sabe o no responde	1	13%

Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

La política económica y tributaria es un factor externo que puede percibirse como favorable o limitante de la inversión en las empresas, especialmente por su efecto en la estructura de costos y la generación de utilidades.

En este caso, el 50% de los encuestados de las empresas industriales de Tuluá, señalan que es un factor limitante y el 13% lo califica de muy limitante, es decir, perciben como negativo la legislación económica y tributaria en Colombia, afectando con ello la inversión empresarial, en especial por los elevados impuestos existentes.

Gráfico 26. ¿Califique si la política económica y tributaria actual es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

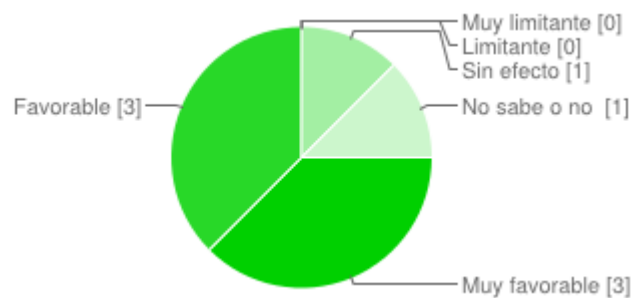
Cuadro 23. ¿Califique si la política económica y tributaria actual es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?

Muy favorable	0	0%
Favorable	1	13%
Muy limitante	1	13%
Limitante	4	50%
Sin efecto	1	13%
No sabe o no responde	1	13%

Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Finalmente, se indagó sobre el acceso a la tecnología como un factor favorable o limitante de la inversión en las empresas, buscando establecer cómo perciben los encuestados esta situación en la actualidad, teniendo en cuenta que la tecnología constituye uno de los rubros más importantes de la inversión en activos fijos empresariales. Al respecto, el 38% señaló que es un factor favorable y otro 38% lo calificó como muy favorable, debido a diversas razones. En uno de los casos, se indicó que los productos importados son de alta tecnología lo que marca diferencia frente a los competidores. En otro caso se dice que la planta de mezclas, no requiere de alta tecnología para marcar la diferencia en cuanto a la calidad del producto, pero si en la velocidad del mezclado y ensacado en términos de disminución de tiempo entre pedidos y la entrega, se eliminan también horas extras y acumulación de producto terminado. Otra de las razones es la necesidad de innovar con nuevos programas que optimicen el trabajo y permita mejorar la información, para lograr una excelente toma de decisiones.

Gráfico 27. ¿Califique si el acceso a la tecnología es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?



Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

Cuadro 24. ¿Califique si el acceso a la tecnología es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?

Muy favorable	3	38%
Favorable	3	38%
Muy limitante	0	0%
Limitante	0	0%
Sin efecto	1	13%
No sabe o no responde	1	13%

Fuente: trabajo de campo realizado por las autoras del estudio

7.3 CONCLUSIONES SOBRE LAS EXPECTATIVAS DE INVERSIÓN DE LOS EMPRESARIOS INDUSTRIALES DE TULUÁ

De acuerdo a los resultados relacionados con las encuestas desarrolladas en este capítulo, es posible indicar inicialmente que las empresas en estudio corresponden a organizaciones, en su mayoría, con trayectoria en el mercado, que atienden una demanda nacional e incluso, en uno de los casos, internacional, lo que indica que son empresas que deben estar a la vanguardia de la inversión en sus activos fijos, para lograr enfrentar la competencia e incrementar su participación en el mercado.

Producto de ello, se encontró dinamismo en la inversión, de acuerdo a lo señalado por los encuestados, especialmente en maquinaria y terrenos durante el período 2011-2013. Además, con positivas perspectivas de inversión para el 2014, dado que el 63% de los encuestados señalaron que la inversión prevista para dicho año será superior a la del 2013, consecuente con las conclusiones a las que se llegaron en el capítulo anterior. La finalidad de esta inversión será, según lo indicado, mejorar el rendimiento del equipo productivo y reposicionar equipos antiguos, sin embargo, no se espera innovar en productos, sino fortalecer los procesos internos, con equipos nuevos de rendimiento superior, buscando mejorar la productividad empresarial.

Otra conclusión importante es que existe un grupo de empresas que son reactivas, es decir, que responden o deciden sobre la inversión según como se presenten las situaciones del mercado o la competencia. Sin embargo, otro grupo planifica sus actuaciones y las decisiones corresponden a lo planeado, en tal caso, las inversiones en activos fijos están asociadas a proyectos de inversión.

Finalmente, respecto a los factores que favorecen la inversión en las empresas en la actualidad, se encuentran las siguientes:

La evolución de la demanda, porque impulsa las ventas y con ello la necesidad de invertir para ampliar mercados;

Las exportaciones, por un efecto de encadenamientos, al demandar mayores recursos de empresas proveedoras, jalonando finalmente la inversión;

La situación financiera interna, debido a que la generación de recursos, producto de la rentabilidad empresarial pueden ser invertidos en los activos fijos, no obstante, a aquellas empresas que tienen una situación financiera inapropiada, les resulta un factor limitante para expandir su inversión;

La situación económica es también un factor favorable en la actualidad para algunas empresas encuestadas, pero para la mayoría es muy limitante, por la situación del sector económico específico.

Con relación a la mano de obra calificada, igualmente se convierte en factor favorable para la inversión ya que se cuenta con personal disponible para aprovechar las inversiones en activos fijos, especialmente la tecnología para mejorar la productividad.

Como factor limitante, se destacó la política económica y tributaria, por la percepción de alta carga impositiva que existe en Colombia para las empresas industriales, también por la falta de información en la parte financiera ya que pueden recurrir a la reinversión con las utilidades.

8 RESULTADOS FINANCIEROS INTERNOS Y SU INCIDENCIA EN LA DECISIÓN DE INVERTIR EN ACTIVOS FIJOS EN LAS PYMES DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE TULUÁ

Los capítulos precedentes han mostrado que en Colombia y en Tuluá existen condiciones favorables para la demanda de inversión en activos fijos, teniendo en cuenta la situación del entorno económico, sectorial y la percepción de los empresarios de las empresas industriales en estudio. Las condiciones externas a las empresas, se convierten en referentes para los directivos, en el sentido de que con base a la situación del entorno, se toman las decisiones de invertir o no hacerlo, ya sea como reacción a un evento o planificación empresarial. Sin embargo, lo cierto es que finalmente, es la situación financiera interna, la que permitirá o no aprovechar la coyuntura o la necesidad de invertir en activos fijos, bien sea para defenderse de la competencia o como estrategia para incrementar la productividad.

Debido a esto, en el presente capítulo se realiza un análisis financiero interno a nivel de tres empresas de la muestra, cuyos informes financieros permitieron realizar estos cálculos, para conocer la situación general de las organizaciones en estudio y sus posibilidades de realizar inversiones en activos fijos en el corto plazo.

8.1 INDICADORES DE EFICACIA

Es necesario para las empresas industriales de Tuluá, que sus productos satisfagan las necesidades y cumplan con las expectativas del cliente, porque a través de esto se logra un mejor posicionamiento en el mercado; al lograr que los productos cumplan con las características y usos, las empresas estarán siendo eficaces. Los indicadores contables que miden la eficacia son los márgenes de utilidad, puesto que al relacionar el precio de venta y la cantidad vendida, establece un vínculo entre los clientes y los productos y servicios ofrecidos. Si esta relación es positiva para la empresa, los márgenes se incrementarán y por consiguiente mejorará su eficacia. Por lo tanto, en este punto se calculan los márgenes brutos de utilidad, el margen operacional y el neto; de la misma forma se comparan con promedios nacionales.

8.1.1 Agropecuaria Goloso del Valle S.A.

En el Cuadro 25 se resumen los cálculos correspondientes a los indicadores de eficacia para la empresa Agropecuaria Goloso del Valle S.A. de Tuluá en el año 2010, perteneciente al sector D1511. El margen bruto es de 17.5%, lo que muestra

el alto peso relativo que tiene el costo de las materias primas respecto a las ventas de la organización. Al descontar los gastos operacionales, el margen se reduce a 3.5% y luego del pago de impuestos y gastos financieros, el margen neto queda en 0.8% en el año 2012.

Cuadro 25. Indicadores de eficacia para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. 2012

Razón Social	CIU	MARGEN BRUTO (%)	MARGEN OPERACIONAL (%)	MARGEN NETO (%)
AGROPECUARIA GOLOSO DEL VALLE S.A.	D1511	17,5%	3,5%	0,8%

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Para determinar si los anteriores resultados son adecuados o no, es necesario realizar un análisis benchmarking, es decir, establecer comparaciones en los indicadores con otras empresas del mismo sector, para determinar su posición respecto a estas.

Para dicho propósito se tomaron las 30 principales empresas del sector D1511 del país, clasificadas por su nivel de activos totales. Se calcularon cada uno de los indicadores de eficacia registrados en el Anexo C y se procedió a agrupar estos resultados en deciles. Posteriormente se determinó la media de cada decil para establecer una calificación y ubicar así a la empresa de Tuluá con referencia a las 30 principales organizaciones del sector a nivel nacional.

Uno de los indicadores de eficacia corresponde al margen bruto, el cual indica la relación entre la utilidad bruta y las ventas totales (ingresos operacionales). Es el porcentaje que queda de los ingresos operacionales una vez se ha descontado el costo de venta. Entre mayor sea este índice mayor será la posibilidad de cubrir los gastos operacionales y el uso de la financiación de la organización.

En el cuadro 26 se registran los valores medios de cada decil para las 30 empresas del sector D1511 en Colombia. La empresa Agropecuaria Goloso del Valle S.A., de la ciudad de Tuluá tiene un margen bruto de 17.5%, que significa que por cada \$100 de ventas, quedan \$17.5 para cubrir los gastos operacionales y los gastos de financiación de la empresa. Este valor ubica a la organización de Tuluá en un rango débil al compararse con las 30 empresas del sector a nivel nacional, es decir, está en el decil 3, que corresponde a una posición inferior.

Es importante observar que las empresas más eficaces del sector, tienen un margen bruto de 66.23%, es decir, por cada \$100 de ingresos operacionales quedan disponibles \$66.23 para cubrir los gastos de operación y financieros.

De acuerdo a lo anterior, la empresa Agropecuaria Goloso del Valle S.A. presenta una estructura de costos de materias primas onerosa respecto al sector, que limita en alto porcentaje los recursos para el cubrimiento de los costos operacionales y financieros.

Cuadro 26. Margen Bruto para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. Colombia, 2012.

Determinación de la media de cada decil						MEDIA	CUANTIFICACION DEL DECIL	
1 decil	=	12,57%	+	14,65%	/	2 =	13,61%	Pésimo
2 decil	=	17,09%	+	17,71%	/	2 =	17,40%	Deficiente
3 decil	=	18,78%	+	19,00%	/	2 =	18,89%	Débil
4 decil	=	20,26%	+	20,68%	/	2 =	20,47%	Razonable
5 decil	=	22,83%	+	26,40%	/	2 =	24,61%	Satisfactorio
6 decil	=	28,08%	+	29,27%	/	2 =	28,67%	Satisfactorio
7 decil	=	31,28%	+	31,51%	/	2 =	31,39%	Satisfactorio
8 decil	=	36,31%	+	38,75%	/	2 =	37,53%	Satisfactorio
9 decil	=	39,32%	+	93,14%	/	2 =	66,23%	Excelente

MARGEN BRUTO	AGROPECUARIA GOLOSO DEL VALLE S.A.	17,5%	Débil
--------------	------------------------------------	-------	-------

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Un indicador adicional de la eficacia financiera de las empresas es el margen operacional. Es la relación entre la utilidad operacional y las ventas totales (ingresos operacionales). Mide el rendimiento de los activos operacionales de la empresa en el desarrollo de su objeto social.

De acuerdo con los indicadores del cuadro 27, la empresa Agropecuaria Goloso del Valle S.A., perteneciente al sector D1511, tiene un margen operacional de 3.48%, situación que la ubica en un rango débil, es decir, en el decil 3. Este porcentaje indica que por cada \$100 que la empresa vende, quedan disponibles \$3.48 para el cubrimiento de los gastos financieros e impuestos. También indica que la estructura de costos de materias primas y gastos operacionales es alta, reduciéndose así la capacidad para generar utilidades netas.

Las empresas del sector con mayor eficacia en lo referente a los gastos operacionales presentan margen de 17.06%.

Cuadro 27. Margen operacional para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. Colombia, 2012.

Determinación de la media de cada decil						MEDIA	CUANTIFICACION DEL DECIL		
1 decil	=	1,41%	+	1,44%	/	2	=	1,43%	Pésimo
2 decil	=	2,23%	+	3,84%	/	2	=	3,04%	Deficiente
3 decil	=	4,18%	+	4,46%	/	2	=	4,32%	Débil
4 decil	=	4,84%	+	5,46%	/	2	=	5,15%	Razonable
5 decil	=	6,21%	+	7,01%	/	2	=	6,61%	Satisfactorio
6 decil	=	7,85%	+	7,96%	/	2	=	7,90%	Satisfactorio
7 decil	=	8,99%	+	10,49%	/	2	=	9,74%	Satisfactorio
8 decil	=	11,34%	+	11,68%	/	2	=	11,51%	Satisfactorio
9 decil	=	12,75%	+	21,36%	/	2	=	17,06%	Excelente

MARGEN OPERACIONAL	AGROPECUARIA GOLOSO DEL VALLE S.A.	3,48%	Débil
--------------------	---	--------------	--------------

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Otro indicador de eficacia es el margen neto, el cual corresponde a la relación entre la utilidad neta y las ventas totales (ingresos operacionales). Es la primera fuente de rentabilidad en los negocios y de ella depende la rentabilidad sobre los activos y la rentabilidad sobre el patrimonio. Los ingresos operacionales son el motor de una organización y este índice mide precisamente el rendimiento de ese motor.

En el sector producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos en Colombia, las mejores empresas presentan un margen neto de 11.93% (ver cuadro 28). Sin embargo, la empresa Agropecuaria Goloso del Valle S.A., perteneciente a la agroindustria de Tuluá, presenta un margen de 0.8%, el cual resulta ser pésimo por ubicarse en el decil 1, que significa que el 90% de las empresas del sector la superan en este indicador. Adicionalmente indica que de \$100 que la organización obtiene como ingresos operacionales, solo quedan \$0.82 como utilidad neta.

Cuadro 28. Margen neto para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. Colombia, 2012.

Determinación de la media de cada decil						MEDIA	CUANTIFICACION DEL DECIL
1 decil =	0,75%	+	0,89%	/	2 =		
2 decil =	1,00%	+	1,05%	/	2 =	1,02%	Deficiente
3 decil =	1,87%	+	2,39%	/	2 =	2,13%	Débil
4 decil =	2,64%	+	2,80%	/	2 =	2,72%	Razonable
5 decil =	3,16%	+	3,18%	/	2 =	3,17%	Satisfactorio
6 decil =	3,61%	+	3,96%	/	2 =	3,78%	Satisfactorio
7 decil =	4,74%	+	6,15%	/	2 =	5,45%	Satisfactorio
8 decil =	6,95%	+	7,05%	/	2 =	7,00%	Satisfactorio
9 decil =	8,31%	+	15,54%	/	2 =	11,93%	Excelente

MARGEN NETO	AGROPECUARIA GOLOSO DEL VALLE S.A.	0,80%	Pésimo
-------------	---	--------------	---------------

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

8.1.2 Productora de Jugos S.A.S

En el Cuadro 29 se resumen los cálculos correspondientes a los indicadores de eficacia para la empresa Productora de Jugos S.A.S de Tuluá en el año 2012, perteneciente al sector D1521. Al descontar de los ingresos operacionales el costo de las materias primas, el margen bruto de la empresa es de 28%; luego, el peso de los gastos de administración y ventas reducen a 7.8% las utilidades operacionales de la organización, mientras que al deducir los gastos financieros y tributarios, queda un margen neto de 4.7%

Cuadro 29. Indicadores de eficacia para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. 2010

Razón Social	CIU	MARGEN BRUTO (%)	MARGEN OPERACIONAL (%)	MARGEN NETO (%)
PRODUCTORA DE JUGOS S.A.S	D1521	28,0%	7,8%	4,7%

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Para determinar si los anteriores resultados son adecuados o no, se realiza un análisis benchmarking, estableciendo comparaciones en los indicadores con otras empresas del mismo sector, para determinar su posición respecto a estas.

Para dicho propósito se tomaron las 20 principales empresas del sector D1521 del país, clasificadas por su nivel de activos totales. Se calcularon cada uno de los indicadores de eficacia registrados en el Anexo D y se procedió a agrupar estos resultados en deciles y posteriormente determinar la media de cada decil (ver cuadro 30) para establecer una calificación y ubicar así a la empresa de Tuluá con referencia a las 20 principales organizaciones del sector a nivel nacional.

En el cuadro 30 se registran los valores medios de cada decil para las 20 empresas del sector D1521 en Colombia. La empresa Productora de Jugos S.A.S, de la ciudad de Tuluá tiene un margen bruto de 28.02% que al compararse con los resultados del sector se clasifica como satisfactorio. Este valor supone que por cada peso que la empresa vende, quedan \$28.02 disponibles para cubrir los gastos operacionales, financieros y tributarios.

Es importante observar que las empresas más eficaces del sector, tienen un margen bruto de 44.93% en promedio, es decir, por cada \$100 de ventas, quedan disponibles \$44.93 para los gastos operacionales y financieros.

Cuadro 30. Margen bruto para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. Colombia, 2012.

Determinación de la media de cada decil						MEDIA	CUANTIFICACION DEL DECIL	
1 decil	=	14,99%	+	17,11%	/	2 =	16,05%	Pésimo
2 decil	=	19,31%	+	21,68%	/	2 =	20,49%	Deficiente
3 decil	=	22,35%	+	22,67%	/	2 =	22,51%	Débil
4 decil	=	25,00%	+	27,11%	/	2 =	26,06%	Razonable
5 decil	=	28,81%	+	29,92%	/	2 =	29,36%	Satisfactorio
6 decil	=	30,73%	+	31,42%	/	2 =	31,07%	Satisfactorio
7 decil	=	31,67%	+	32,92%	/	2 =	32,30%	Satisfactorio
8 decil	=	33,14%	+	36,93%	/	2 =	35,04%	Satisfactorio
9 decil	=	37,06%	+	52,79%	/	2 =	44,93%	Excelente

MARGEN BRUTO	PRODUCTORA DE JUGOS S.A.S	28,02%	Satisfactorio
--------------	----------------------------------	---------------	----------------------

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Un indicador adicional de la eficacia financiera de las empresas es el margen operacional. De acuerdo con los indicadores del cuadro 31, la empresa Productora de Jugos S.A.S., perteneciente al sector D1521, obtiene como resultado un 7.79% de margen operacional, situación que la ubica en un rango muy satisfactorio, es decir, en el decil 7.

Las empresas del sector con mayor eficacia en el margen operacional obtienen un 11.21%, es decir, la empresa tuluëña no se encuentra tan alejada de estos resultados, teniendo en cuenta que al estar en el decil 7, solo el 30% de las empresas obtienen mejores resultados.

Cuadro 31. Margen Operacional para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. Colombia, 2010.

Determinación de la media de cada decil							MEDIA	CUANTIFICACION DEL DECIL	
1 decil	=	-0,56%	+	1,02%	/	2			=
2 decil	=	1,75%	+	2,47%	/	2	=	2,11%	Deficiente
3 decil	=	3,71%	+	4,35%	/	2	=	4,03%	Débil
4 decil	=	4,41%	+	4,51%	/	2	=	4,46%	Razonable
5 decil	=	5,09%	+	6,38%	/	2	=	5,73%	Satisfactorio
6 decil	=	7,60%	+	7,65%	/	2	=	7,62%	
7 decil	=	8,88%	+	8,90%	/	2	=	8,89%	Muy Satisfactorio
8 decil	=	9,34%	+	9,43%	/	2	=	9,38%	
9 decil	=	10,26%	+	12,17%	/	2	=	11,21%	Excelente

MARGEN OPERACIONAL	PRODUCTORA DE JUGOS S.A.S	7,79%	Muy Satisfactorio
--------------------	----------------------------------	--------------	--------------------------

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Otro indicador de eficacia es el margen neto. En el sector producción Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres en Colombia, las mejores empresas presentan un margen neto de 31.35% (ver cuadro 32). Sin embargo, la empresa Productora de Jugos S.A.S., perteneciente a la agroindustria de Tuluá, presenta un margen neto de 4.7%, lo cual la sitúa en un rango muy satisfactorio, ubicándose en el decil 7.

Es importante tener en cuenta que en el caso específico de este sector, se presentan dos casos atípicos correspondientes a dos empresas en particular que obtienen márgenes netos elevados (ver Anexo E). Una de ellas es la empresa COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL AGROFRUT S.A de La Estrella Antioquia, la cual registra un margen neto de 30.7%; sin embargo, al observar el margen operacional, se aprecia que corresponde a 9.4%, por lo tanto, el margen neto que obtiene se debe necesariamente a otros ingresos no operacionales, por

lo tanto, este margen no es representativo de la realidad económica de la empresa, ya que dichos ingresos no son típicos ni están asociados a la naturaleza propia de la compañía. Algo similar sucede con la otra empresa que registra un margen neto de 55.5%, correspondiente a ERWIS ASOCIADOS LTDA de Bogotá, que igualmente presenta un margen operacional de 11.7% y que necesariamente debió presentar unos elevados ingresos no operacionales.

De acuerdo a lo anterior, los resultados de la empresa de Tuluá Productora de Jugos S.A.S son muy satisfactorios porque presenta un margen neto muy cercano a las mejores empresas del sector, excluyendo estos dos casos anteriores.

Cuadro 32. Margen Neto para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. Colombia, 2010.

Determinación de la media de cada decil						MEDIA	CUANTIFICACION DEL DECIL
1 decil =	0,49%	+	0,58%	/	2 =		
2 decil =	0,59%	+	0,91%	/	2 =	0,75%	Deficiente
3 decil =	1,03%	+	1,09%	/	2 =	1,06%	Débil
4 decil =	1,55%	+	3,29%	/	2 =	2,42%	Razonable
5 decil =	3,67%	+	3,93%	/	2 =	3,80%	Satisfactorio
6 decil =	4,27%	+	4,69%	/	2 =	4,48%	Muy Satisfactorio
7 decil =	4,98%	+	5,25%	/	2 =	5,11%	
8 decil =	5,54%	+	6,35%	/	2 =	5,94%	Excelente
9 decil =	7,23%	+	55,47%	/	2 =	31,35%	

MARGEN NETO	PRODUCTORA DE JUGOS S.A.S	4,70%	Muy Satisfactorio
-------------	---------------------------	-------	-------------------

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Esto se debe a que la demanda nacional de productos procesados a partir de frutas constituye una fuente de crecimiento en este sector ya que la industria de bebidas de frutas presenta unos indicadores más dinámicos, especialmente como generador de empleo, de valor bruto de producción y de valor agregado por empleado; así como la mayor tasa de crecimiento de la productividad laboral.

8.1.3 Productos Alimenticios de Barragan Ltda.

En el Cuadro 33 se resumen los cálculos correspondientes a los indicadores de eficacia para la empresa Productos alimenticios de Barragan Ltda. de Tuluá en el año 2012, perteneciente al sector D1530. El margen bruto es de 13.73%, el operacional de 1.48% y el neto de -0.85%. Estos resultados, sin compararlos aún con los del sector, resultan inadecuados, evidenciando una enorme carga de los costos de materias primas, de gastos operacionales y financieros, que no permiten a la empresa obtener ganancias netas.

Cuadro 33. Indicadores de eficacia para el sector elaboración de productos lácteos. 2012

Razón Social	CIU	MARGEN BRUTO (%)	MARGEN OPERACIONAL (%)	MARGEN NETO (%)
PRODUCTOS ALIMENTICIOS DE BARRAGAN LTDA.	D1530	13,73%	1,48%	-0,85%

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

A pesar de lo anterior, es necesario realizar un análisis benchmarking, es decir, establecer comparaciones en los indicadores con otras empresas del mismo sector, para determinar su posición respecto a estas y conocer si es un caso típico o atípico en el año 2012.

Para dicho propósito se tomaron las 30 principales empresas del sector D1530 del país, clasificadas por su nivel de activos totales. Se calcularon cada uno de los indicadores de eficiencia registrados en el Anexo E. y se procedió a agrupar estos resultados en deciles siguiendo la misma metodología que en el caso de los anteriores sectores y posteriormente determinar la media de cada decil (ver cuadro 34) para establecer una calificación y ubicar así a la empresa de Tuluá con referencia a las 30 principales organizaciones del sector a nivel nacional.

Uno de los indicadores de eficacia corresponde al margen bruto. En el cuadro 34 se registran los valores medios de cada decil para las 30 empresas del sector D1530 en Colombia. La empresa Productos Alimenticios de Barragan Ltda., de la ciudad de Tuluá tiene un margen bruto de 13.73%. Este valor ubica a la empresa de Tuluá en el rango deficiente al compararse con las 30 empresas del sector a nivel nacional, es decir, está en el decil 2, lo que indica que es superada por el 80% de organizaciones del país.

Es importante observar que las empresas más eficaces del sector, tienen un margen bruto de 48.93% en promedio, es decir, por cada \$100 de ingresos operacionales, quedan disponibles \$48.93 para cubrir gastos operacionales, financieros y tributarios.

Cuadro 34. Margen Bruto para el sector elaboración de productos lácteos. Colombia, 2012.

Determinación de la media de cada decil						MEDIA	CUANTIFICACION DEL DECIL	
1 decil	=	8,14%	+	14,71%	/	2 =	11,42%	Pésimo
2 decil	=	15,15%	+	15,88%	/	2 =	15,52%	Deficiente
3 decil	=	19,43%	+	20,22%	/	2 =	19,82%	Débil
4 decil	=	21,19%	+	21,66%	/	2 =	21,42%	Razonable
5 decil	=	22,53%	+	23,12%	/	2 =	22,83%	Satisfactorio
6 decil	=	23,67%	+	24,26%	/	2 =	23,97%	Satisfactorio
7 decil	=	26,02%	+	26,15%	/	2 =	26,08%	Satisfactorio
8 decil	=	32,47%	+	32,84%	/	2 =	32,66%	Satisfactorio
9 decil	=	34,73%	+	63,13%	/	2 =	48,93%	Excelente
MARGEN BRUTO		PRODUCTOS ALIMENTICIOS DE BARRAGAN LIMITADA					13,73%	Deficiente

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Un indicador adicional de la eficacia financiera de las empresas es el margen operacional. De acuerdo con los indicadores del cuadro 35, la empresa Productos alimenticios Barragan Ltda., perteneciente al sector D1530, tiene un margen operacional de 1.48%, situación que la ubica en un rango pésimo con relación al sector, ubicándose en el decil 1, que significa que el 90% de las empresas del sector tienen un rendimiento superior. En este caso particular, por cada \$100 que vende la empresa de Tuluá, quedan disponibles \$1.48 para cubrir gastos financieros y tributarios. Las empresas del sector con mayor eficacia en cuanto el margen operacional, obtienen rentabilidades del 12.52%.

Cuadro 35. Margen Operacional para el sector elaboración de productos lácteos. Colombia, 2012.

Determinación de la media de cada decil						MEDIA	CUANTIFICACION DEL DECIL	
1 decil	=	0,50%	+	0,87%	/	2 =	0,68%	Pésimo
2 decil	=	1,71%	+	1,72%	/	2 =	1,71%	Deficiente
3 decil	=	2,57%	+	2,65%	/	2 =	2,61%	Débil
4 decil	=	2,93%	+	2,95%	/	2 =	2,94%	Razonable
5 decil	=	3,24%	+	4,17%	/	2 =	3,71%	Satisfactorio
6 decil	=	4,96%	+	5,34%	/	2 =	5,15%	Satisfactorio
7 decil	=	6,32%	+	6,56%	/	2 =	6,44%	Satisfactorio
8 decil	=	7,41%	+	8,26%	/	2 =	7,83%	Satisfactorio
9 decil	=	8,79%	+	16,25%	/	2 =	12,52%	Excelente
MARGEN OPERACIONAL		PRODUCTOS ALIMENTICIOS DE BARRAGAN LIMITADA					1,48%	Pésimo

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Otro indicador de eficacia es el margen neto. En el sector elaboración de productos lácteos en Colombia, las mejores empresas presentan una rentabilidad de 6.91% (ver cuadro 36). Sin embargo, la empresa Productos alimenticios Barragan Ltda., perteneciente a la agroindustria de Tuluá, presenta un margen negativo de -0.85%, lo cual la sitúa en un rango pésimo, ubicándose en el decil 1, que significa que su rendimiento está por debajo del 90% de las 30 principales empresas del sector.

Los promedios de margen neto del sector evidencian que las empresas del mismo tienen dificultades para generar rentabilidades netas. Al observar el decil 5, se aprecia que el 50% de las empresas tienen utilidades en promedio de 1.32%, que comparados con otros sectores económicos resulta bajo.

Por lo tanto, los resultados de la empresa Productos Alimenticios de Barragán Ltda. corresponden a un sector con problemas estructurales para generar utilidades netas, los cuales resultan más evidente en esta empresa.

Cuadro 36. Margen Neto para el sector elaboración de productos lácteos. Colombia, 2012.

Determinación de la media de cada decil						MEDIA	CUANTIFICACION DEL DECIL
1 decil =	7	+	9	/	2 =		
2 decil =	10	+	12	/	2 =	0,39%	Deficiente
3 decil =	16	+	18	/	2 =	0,55%	Débil
4 decil =	19	+	20	/	2 =	1,07%	Razonable
5 decil =	21	+	21	/	2 =	1,32%	Satisfactorio
6 decil =	21	+	21	/	2 =	1,93%	Satisfactorio
7 decil =	23	+	29	/	2 =	2,57%	Satisfactorio
8 decil =	42	+	49	/	2 =	3,42%	Satisfactorio
9 decil =	49	+	80	/	2 =	6,91%	Excelente

MARGEN NETO	PRODUCTOS ALIMENTICIOS DE BARRAGAN LIMITADA	-0,85%	Pésimo
-------------	--	---------------	---------------

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

8.2 INDICADORES DE EFECTIVIDAD

En este punto se combina la eficiencia con la eficacia, para obtener la efectividad, que es una medida de la productividad de las empresas y que permite verificar si el propósito de ellas realmente se cumple o no. Ser empresas eficaces no garantiza que sean efectivas. Con la efectividad se puede evaluar si la ejecución de actividades internas (eficiencia) y externas (eficacia) genera riqueza. Por esto se calculan los indicadores ROA (Rendimiento del activo total) y el ROE

(Rendimiento sobre el patrimonio). El primero mide la capacidad de la empresa para producir utilidades mediante sus activos, sin tener en cuenta la forma de financiación utilizada, por lo tanto, es un indicador del rendimiento de la inversión. El segundo indicador, mide la retribución que las empresas proporcionan a los propietarios por el capital invertido.

8.2.1 Agropecuaria Goloso del Valle S.A.

En el Cuadro 37 se resumen los cálculos correspondientes a los indicadores de efectividad para la empresa Agropecuaria Goloso del Valle S.A. de Tuluá en el año 2010, perteneciente al sector D1511. El ROA es de 1.24%, lo que indica la capacidad de la empresa para producir utilidades mediante sus activos; según este resultado, por cada peso invertido, la empresa genera \$1.24 de utilidades. Por otra parte, el ROE de 3.72% significa que el rendimiento de la inversión es de \$3.72 por cada peso invertido por parte de los propietarios.

Cuadro 37. Indicadores de efectividad para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. 2012

Razón Social	CIU	ROA	ROE
AGROPECUARIA GOLOSO DEL VALLE S.A.	D1511	1,24%	3,72%

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Para determinar si los anteriores resultados son adecuados o no, es necesario realizar un análisis benchmarking, es decir, establecer comparaciones en los indicadores con otras empresas del mismo sector, para determinar su posición respecto a estas.

Para dicho propósito se tomaron nuevamente las 30 principales empresas del sector D1511 del país, clasificadas por su nivel de activos totales. Se calcularon cada uno de los indicadores de eficacia registrados en el Anexo F y se procedió a agrupar estos resultados en deciles. Posteriormente se determinó la media de cada decil (ver cuadro 38) para establecer una calificación y ubicar así a la empresa de Tuluá con referencia a las 30 principales organizaciones del sector a nivel nacional.

Una empresa es rentable cuando genera suficiente utilidad o beneficio, es decir, cuando sus ingresos son mayores que sus gastos, y la diferencia entre ellos es considerada como aceptable. Pero lo correcto al momento de evaluar la rentabilidad de una empresa es evaluar la relación que existe entre sus utilidades o beneficios, y la inversión o los recursos que ha utilizado para obtenerlos. Y para hallar esta rentabilidad, se hace uso de indicadores de rentabilidad, de los cuales, no de los principales es el ROA. El índice de retorno sobre activos (ROA) mide la rentabilidad de una empresa con respecto a los activos que posee. El ROA da una idea de cuán efectiva es una empresa en el uso de sus activos para generar utilidades.

En el cuadro 38 se registran los valores medios de cada decil para las 30 empresas del sector D1511 en Colombia. La empresa Agropecuaria Goloso del Valle S.A., de la ciudad de Tuluá tiene un ROA de 1.24%, que significa que por cada \$1 invertido en activos la empresa genera utilidades por \$1.24. Este valor ubica a la organización de Tuluá en un rango deficiente al compararse con las 30 empresas del sector a nivel nacional, es decir, está en el decil 2, que corresponde a una posición inferior.

Es importante observar que las empresas más efectivas del sector, tienen un ROA de 11.27%. De acuerdo a lo anterior, la empresa Agropecuaria Goloso del Valle S.A. presenta una posición desventajosa respecto al sector.

Cuadro 38. ROA para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. Colombia, 2012.

Determinación de la media de cada decil						MEDIA	CUANTIFICACION DEL DECIL		
1 decil	=	0,92%	+	1,14%	/			2	=
2 decil	=	1,85%	+	2,06%	/	2	=	1,95%	Deficiente
3 decil	=	3,14%	+	3,23%	/	2	=	3,19%	Débil
4 decil	=	3,87%	+	4,18%	/	2	=	4,03%	Razonable
5 decil	=	4,57%	+	5,13%	/	2	=	4,85%	Satisfactorio
6 decil	=	5,84%	+	5,99%	/	2	=	5,92%	Satisfactorio
7 decil	=	6,74%	+	7,53%	/	2	=	7,13%	Satisfactorio
8 decil	=	7,92%	+	8,16%	/	2	=	8,04%	Satisfactorio
9 decil	=	9,06%	+	13,48%	/	2	=	11,27%	Excelente

ROA	AGROPECUARIA GOLOSO DEL VALLE S.A.	1,24%	Deficiente
-----	---	--------------	-------------------

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Un indicador adicional de la efectividad financiera de las empresas es el ROE. El índice de retorno sobre patrimonio (ROE) mide la rentabilidad de una empresa con respecto al patrimonio que posee. El ROE da una idea de la capacidad de una empresa para generar utilidades con el uso del capital invertido en ella y el dinero que ha generado.

De acuerdo con los indicadores del cuadro 39, la empresa Agropecuaria Goloso del Valle S.A., perteneciente al sector D1511, tiene un ROE de 3.72%, situación que la ubica en un rango pésimo, es decir, en el decil 1, superada por el 90% de las empresas del sector.

Las empresas del sector con mayor efectividad en lo referente a la rentabilidad sobre el patrimonio presentan un ROE de 30.24%

Cuadro 39. ROE para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. Colombia, 2012.

Determinación de la media de cada decil						MEDIA	CUANTIFICACION DEL DECIL	
1 decil	=	3,98%	+	4,28%	/	2 =	4,13%	Pésimo
2 decil	=	4,39%	+	5,27%	/	2 =	4,83%	Deficiente
3 decil	=	6,01%	+	6,06%	/	2 =	6,03%	Débil
4 decil	=	7,53%	+	8,61%	/	2 =	8,07%	Razonable
5 decil	=	10,11%	+	11,66%	/	2 =	10,88%	Satisfactorio
6 decil	=	12,24%	+	12,36%	/	2 =	12,30%	Satisfactorio
7 decil	=	12,74%	+	13,32%	/	2 =	13,03%	Satisfactorio
8 decil	=	19,65%	+	21,39%	/	2 =	20,52%	Satisfactorio
9 decil	=	27,42%	+	33,06%	/	2 =	30,24%	Excelente

ROE	AGROPECUARIA GOLOSO DEL VALLE S.A.	3,72%	Pésimo
-----	---	--------------	---------------

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

8.2.2 Productora de Jugos S.A.S

En el Cuadro 40 se resumen los cálculos correspondientes a los indicadores de efectividad para la empresa Productora de Jugos S.A.S de Tuluá en el año 2010, perteneciente al sector D1521. Dicha organización obtiene una rentabilidad sobre el activo de 2.88% y sobre el patrimonio de 2.99%.

Cuadro 40. Indicadores de efectividad para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. 2012

Razón Social	CIU	ROA	ROE
PRODUCTORA DE JUGOS S.A.S	D1521	2,88%	2,99%

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Para determinar si los anteriores resultados son adecuados o no, se realiza un análisis benchmarking, estableciendo comparaciones en los indicadores con otras empresas del mismo sector, para determinar su posición respecto a estas.

Para dicho propósito se tomaron las 20 principales empresas del sector D1521 del país, clasificadas por su nivel de activos totales. Se calcularon cada uno de los indicadores de eficacia registrados en el Anexo G y se procedió a agrupar estos resultados en deciles y posteriormente determinar la media de cada decil (ver cuadro 41) para establecer una calificación y ubicar así a la empresa de Tuluá con referencia a las 20 principales organizaciones del sector a nivel nacional.

En el cuadro 41 se registran los valores medios de cada decil para las 20 empresas del sector D1521 en Colombia. La empresa Productora de Jugos S.A.S, de la ciudad de Tuluá tiene un rendimiento sobre el activo de 2.88% que al compararse con los resultados del sector se clasifica como satisfactorio, ubicándose en el decil 5, superando al 50% de las empresas del sector.

Es importante observar que las empresas más efectivas del sector, tienen un ROA de 15.28% en promedio.

Cuadro 41. ROA para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. Colombia, 2012.

Determinación de la media de cada decil						MEDIA	CUANTIFICACION DEL DECIL
1 decil	=	0,53%	+	0,85%	/ 2 =	0,69%	Pésimo
2 decil	=	1,23%	+	1,26%	/ 2 =	1,25%	Deficiente
3 decil	=	1,68%	+	2,29%	/ 2 =	1,98%	Débil
4 decil	=	2,70%	+	2,89%	/ 2 =	2,79%	Razonable
5 decil	=	2,93%	+	3,60%	/ 2 =	3,26%	Satisfactorio
6 decil	=	4,74%	+	5,56%	/ 2 =	5,15%	Satisfactorio
7 decil	=	5,67%	+	7,27%	/ 2 =	6,47%	Satisfactorio
8 decil	=	10,07%	+	10,35%	/ 2 =	10,21%	Excelente
9 decil	=	11,13%	+	19,43%	/ 2 =	15,28%	Excelente
ROA		PRODUCTORA DE JUGOS S.A.S				2,88%	Satisfactorio

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Un indicador adicional de la efectividad financiera de las empresas es el rendimiento sobre el patrimonio. De acuerdo con los indicadores del cuadro 42, la empresa Productora de Jugos S.A.S., perteneciente al sector D1521, obtiene como resultado un 2.99% de rendimiento sobre el patrimonio, situación que la ubica en un rango deficiente, es decir, en el decil 2, superada por el 80% de empresas del sector.

Las empresas del sector con mayor efectividad en el rendimiento sobre el patrimonio obtienen un 36.24%, es decir, la empresa tulueña se encuentra bastante alejada de estos resultados.

Cuadro 42. ROE para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. Colombia, 2012.

Determinación de la media de cada decil							MEDIA	CUANTIFICACION DEL DECIL	
1 decil	=	2,30%	+	2,74%	/	2			=
2 decil	=	3,76%	+	4,45%	/	2	=	4,11%	Deficiente
3 decil	=	4,67%	+	5,04%	/	2	=	4,86%	Débil
4 decil	=	5,93%	+	6,10%	/	2	=	6,02%	Razonable
5 decil	=	8,23%	+	10,11%	/	2	=	9,17%	Satisfactorio
6 decil	=	12,81%	+	13,75%	/	2	=	13,28%	Satisfactorio
7 decil	=	16,67%	+	16,90%	/	2	=	16,79%	Satisfactorio
8 decil	=	18,77%	+	22,75%	/	2	=	20,76%	Satisfactorio
9 decil	=	27,21%	+	46,67%	/	2	=	36,94%	Excelente

ROE	PRODUCTORA DE JUGOS S.A.S	2,99%	Deficiente
-----	----------------------------------	--------------	-------------------

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

8.2.3 Productos Alimenticios de Barragan Ltda.

En el Cuadro 43 se resumen los cálculos correspondientes a los indicadores de efectividad para la empresa Productos alimenticios de Barragan Ltda. de Tuluá en el año 2010, perteneciente al sector D1530. El ROA es de -2.23% y el ROE de -4.06%. Estos resultados, sin compararlos aún con los del sector, resultan inadecuados, evidenciando incapacidad para generar rendimientos positivos de los recursos invertidos en la organización.

Cuadro 43. Indicadores de efectividad para el sector elaboración de productos lácteos. 2012

Razón Social	CIU	ROA	ROE
PRODUCTOS ALIMENTICIOS DE BARRAGAN LTDA.	D1530	-2,23%	-4,06%

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

A pesar de lo anterior, es necesario realizar un análisis benchmarking, es decir, establecer comparaciones en los indicadores con otras empresas del mismo sector, para determinar su posición respecto a estas y conocer si es un caso típico o atípico en el año 2012.

Para dicho propósito se tomaron las 30 principales empresas del sector D1530 del país, clasificadas por su nivel de activos totales. Se calcularon cada uno de los indicadores de eficiencia registrados en el Anexo H y se procedió a agrupar estos resultados en deciles siguiendo la misma metodología que en el caso de los anteriores sectores y posteriormente determinar la media de cada decil (ver cuadro 44) para establecer una calificación y ubicar así a la empresa de Tuluá con referencia a las 30 principales organizaciones del sector a nivel nacional.

Uno de los indicadores de efectividad corresponde al rendimiento sobre el activo. En el cuadro 44 se registran los valores medios de cada decil para las 30 empresas del sector D1530 en Colombia. La empresa Productos Alimenticios de Barragan Ltda., de la ciudad de Tuluá tiene un rendimiento sobre el activo negativo de -2.23%. Este valor ubica a la empresa de Tuluá en el rango pésimo al compararse con las 30 empresas del sector a nivel nacional, es decir, está en el decil 1, lo que indica que es superada por el 90% de organizaciones de dicho sector.

Es importante observar que las empresas más efectivas del sector, tienen un ROA de 12.82% en promedio, muy por encima de la organización tulueña.

Cuadro 44. ROA para el sector elaboración de productos lácteos. Colombia, 2010.

Determinación de la media de cada decil						MEDIA	CUANTIFICACION DEL DECIL
1 decil	=	0,63%	+	0,66%	/ 2 =	0,64%	Pésimo
2 decil	=	1,01%	+	1,05%	/ 2 =	1,03%	Deficiente
3 decil	=	1,17%	+	1,44%	/ 2 =	1,30%	Débil
4 decil	=	1,68%	+	1,77%	/ 2 =	1,73%	Razonable
5 decil	=	2,29%	+	2,31%	/ 2 =	2,30%	Satisfactorio
6 decil	=	2,89%	+	3,48%	/ 2 =	3,19%	Satisfactorio
7 decil	=	4,06%	+	5,87%	/ 2 =	4,96%	Satisfactorio
8 decil	=	9,05%	+	9,28%	/ 2 =	9,16%	Satisfactorio
9 decil	=	9,77%	+	15,86%	/ 2 =	12,82%	Excelente

ROA	PRODUCTOS ALIMENTICIOS DE BARRAGAN LIMITADA	-2,23%	Pésimo
-----	--	---------------	---------------

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Un indicador adicional de la efectividad financiera de las empresas es el rendimiento sobre el patrimonio. De acuerdo con los indicadores del cuadro 45, la empresa Productos Alimenticios Barragan Ltda., perteneciente al sector D1530, tiene un ROE de -4.06%, situación que la ubica en un rango pésimo con relación al sector, ubicándose en el decil 1, que significa que el 90% de las empresas del sector tienen un rendimiento superior.

Las empresas del sector con mayor efectividad en cuanto el rendimiento sobre el patrimonio, obtienen rentabilidades del 27.58%.

Cuadro 45. ROE para el sector elaboración de productos lácteos. Colombia, 2012.

Determinación de la media de cada decil						MEDIA	CUANTIFICACION DEL DECIL
1 decil	=	0,80%	+	1,05%	/ 2 =	0,92%	Pésimo
2 decil	=	1,61%	+	1,71%	/ 2 =	1,66%	Deficiente
3 decil	=	1,77%	+	2,13%	/ 2 =	1,95%	Débil
4 decil	=	2,55%	+	2,57%	/ 2 =	2,56%	Razonable
5 decil	=	3,62%	+	3,87%	/ 2 =	3,75%	Satisfactorio
6 decil	=	4,81%	+	5,31%	/ 2 =	5,06%	Satisfactorio
7 decil	=	13,66%	+	14,17%	/ 2 =	13,92%	Satisfactorio
8 decil	=	16,11%	+	16,66%	/ 2 =	16,39%	Satisfactorio
9 decil	=	19,86%	+	35,30%	/ 2 =	27,58%	Excelente
ROE		PRODUCTOS ALIMENTICIOS DE BARRAGAN LIMITADA				-4,06%	Pésimo

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

8.3 CONCLUSIONES SOBRE LOS RESULTADOS FINANCIEROS

En cuanto a la eficacia, es necesario para las empresas industriales de la ciudad de Tuluá, que sus productos satisfagan las necesidades y cumplan con las expectativas del cliente, porque a través de esto se logra un mejor posicionamiento en el mercado; al lograr que los productos cumplan con esto, las empresas estarán siendo eficaces. Los indicadores contables que miden este aspecto son los márgenes de utilidad, puesto que al relacionar el precio de venta y la cantidad vendida, establece un vínculo entre los clientes y los productos y servicios ofrecidos. Si esta relación es positiva para la empresa, los márgenes se incrementarán y por consiguiente mejorará su eficacia.

En el caso de la eficacia, se presentan mejores resultados para las empresas agroindustriales de Tuluá, teniendo en cuenta que más empresas de la muestra, tienen indicadores satisfactorios para cada uno de los índices seleccionados, como es el caso de la Productora de Jugos S.A.S. Sin embargo, también existen problemas de eficacia en empresas como Agropecuaria Goloso del Valle S.A., cuyos resultados son débiles y pésimos en cuanto margen neto, comparados con el sector específico. Otro caso similar es el de Productos Alimenticios de Barragán Ltda. del sector elaboración de productos lácteos, cuyos resultados son pésimos frente a las mejores empresas del sector a nivel nacional.

Cuadro 46. Resumen de resultados respecto a la eficacia de las empresas industriales de la muestra de Tuluá.

Razón Social	CIU	DESCRIPCIÓN	MARGEN BRUTO (%)	MARGEN OPERACIONAL (%)	MARGEN NETO (%)
AGROPECUARIA GOLOSO DEL VALLE S.A.	D1511	Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos	17,5%	3,5%	0,8%
RESPECTO AL SECTOR			Débil	Débil	Pésimo
PRODUCTORA DE JUGOS S.A.S	D1521	Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas legumbres	28,0%	7,8%	4,7%
RESPECTO AL SECTOR			Satisfactorio	Muy satisfactorio	Muy satisfactorio
PRODUCTOS ALIMENTICIOS DE BARRAGAN LIMITADA	D1530	Elaboración de productos lácteos	13,7%	1,5%	-0,8%
RESPECTO AL SECTOR			Deficiente	Pésimo	Pésimo

Fuente: cálculos de las autoras

Finalmente, al momento de calcular los indicadores de efectividad, en este punto se combina la eficiencia con la eficacia, para obtener la efectividad, que es una medida de la productividad de las empresas y que permite verificar si el propósito de ellas realmente se cumple o no. Ser empresas eficaces no garantiza que sean efectivas. Con la efectividad se puede evaluar si la ejecución de actividades internas (eficiencia) y externas (eficacia) genera riqueza.

El nivel de efectividad es para la mayoría de empresas bajo, teniendo en cuenta los resultados que se muestran en el cuadro 47, lo que indica que las empresas de la muestra, están en una posición competitiva desventajosa según los niveles de efectividad.

Cuadro 47. Resumen de resultados respecto a la efectividad de las empresas agroindustriales de Tuluá.

Razón Social	CIU	DESCRIPCIÓN	ROA	ROE
AGROPECUARIA GOLOSO DEL VALLE S.A.	D1511	Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos	1,24%	3,72%
RESPECTO AL SECTOR			Deficiente	Pésimo
PRODUCTORA DE JUGOS S.A.S	D1521	Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas legumbres	2,88%	2,99%
RESPECTO AL SECTOR			Satisfactorio	Deficiente
PRODUCTOS ALIMENTICIOS DE BARRAGAN LIMITADA	D1530	Elaboración de productos lácteos	-2,23%	-4,06%
RESPECTO AL SECTOR			Pésimo	Pésimo

Fuente: cálculos de las autoras

Lo anterior significa que la demanda de inversión en activos fijos para estas empresas está limitada por sus inadecuados resultados financieros en términos de eficacia y efectividad, sus escasos márgenes de utilidad ponen en problemas la generación de fondos internos para ser destinados a la inversión. En este caso, las empresas en particular, no lograrían aprovechar las oportunidades que se presentan en el entorno para impulsar su inversión o en su defecto, deberán recurrir a préstamos o leasing para invertir.

9 CONCLUSIONES

Se logró establecer que desde el entorno externo a las empresas industriales en estudio, existe un buen clima empresarial, propicio para estimular la demanda de inversión, como en el caso del PIB, cuyo crecimiento es positivo, debido a que generalmente las empresas industriales deben incrementar sus niveles de producción, para lo cual pueden requerir mayores activos fijos y lograr así aprovechar la coyuntura de crecimiento económico. Igualmente la tendencia de las tasas de interés, las cuales para el año 2013 descendieron respecto el 2012, factor que estimula la demanda de recursos para direccionar a la inversión en activos fijos de las empresas. En su lugar, la tasa de cambio, al mostrar en el 2013 una tendencia hacia la devaluación, encarece los bienes importados, lo que puede desestimular la inversión en activos fijos de origen extranjero como maquinaria y equipo, a pesar de que en el país existe una amplia disponibilidad de reservas internacionales para facilitar el comercio entre países.

Respecto a las variables sectoriales, en el caso de la baja utilización de la capacidad instalada, las empresas en general tienen activos fijos ociosos, factor que puede significar que las empresas no requieren invertir porque tienen capacidad disponible. Sin embargo, esto corresponde a datos sectoriales, en el caso particular de cada empresa, la situación puede ser diferente.

Se concluye también que estos factores han sido aprovechados por las empresas de Tuluá, según se apreció en el crecimiento empresarial a nivel creación y en activos, así como a nivel industrial. Se observa una expansión importante en la inversión en activos fijos por parte de la industria de la región centro del Valle del Cauca, con un crecimiento promedio del 22.1%

Respecto a las expectativas de inversión de los empresarios encuestados, se concluye que las empresas en estudio corresponden a organizaciones, en su mayoría, con trayectoria en el mercado, que atienden una demanda nacional e incluso, en uno de los casos, internacional, lo que indica que son empresas que deben estar a la vanguardia de la inversión en sus activos fijos, para lograr enfrentar la competencia e incrementar su participación en el mercado, por esto, se presenta dinamismo en la inversión, de acuerdo a lo señalado por los encuestados, especialmente en maquinaria y terrenos durante el período 2011-2013. Además, con positivas perspectivas de inversión para el 2014, dado que el 63% de los encuestados señalaron que la inversión prevista para dicho año será superior a la del 2013, consecuente con las conclusiones a las que se llegaron en el capítulo anterior. La finalidad de esta inversión será, según lo indicado, mejorar el rendimiento del equipo productivo y reposicionar equipos antiguos, sin embargo, no se espera innovar en productos, sino fortalecer los procesos internos, con equipos nuevos de rendimiento superior, buscando mejorar la productividad empresarial.

Otra conclusión importante es que existe un grupo de empresas que son reactivas, es decir, que responden o deciden sobre la inversión según como se presenten las situaciones del mercado o la competencia. Sin embargo, otro grupo planifica sus actuaciones y las decisiones corresponden a lo planeado, en tal caso, las inversiones en activos fijos están asociadas a proyectos de inversión.

Finalmente, respecto a los factores que favorecen la inversión en las empresas en la actualidad, se encuentran la evolución de la demanda, porque impulsa las ventas y con ello la necesidad de invertir para ampliar mercados; las exportaciones, por un efecto de encadenamientos, al demandar mayores recursos de empresas proveedoras, jalonando finalmente la inversión; la situación financiera interna, debido a que la generación de recursos, producto de la rentabilidad empresarial pueden ser invertidos en los activos fijos, no obstante, a aquellas empresas que tienen una situación financiera inapropiada, les resulta un factor limitante para expandir su inversión; la situación económica es también un factor favorable en la actualidad para algunas empresas encuestadas, pero para la mayoría es muy limitante, por la situación del sector económico específico. Con relación a la mano de obra calificada, también es un factor favorable para la inversión porque se cuenta con personal disponible para aprovechar las inversiones en activos fijos, especialmente la tecnología para mejorar la productividad.

Como factor limitante, se destacó la política económica y tributaria, por la percepción de alta carga impositiva que existe en Colombia para las empresas industriales.

Finalmente, los resultados financieros de una muestra de tres empresas de la industria de Tuluá estudiadas, mostró que la demanda de inversión en activos fijos para estas empresas está limitada por sus inadecuados resultados financieros en términos de eficacia y efectividad, sus escasos márgenes de utilidad ponen en problemas la generación de fondos internos para ser destinados a la inversión. En este caso, las empresas en particular, no lograrían aprovechar las oportunidades que se presentan en el entorno para impulsar su inversión o en su defecto, deberán recurrir a préstamos o leasing para invertir.

Por lo tanto, la demanda de inversión está en función de las condiciones del entorno externo, las cuales pueden brindar oportunidades para que las empresas crezcan, sin embargo, de no contar con una adecuada gestión financiera interna, la coyuntura no podrá ser aprovechada.

10 RECOMENDACIONES

A partir de las conclusiones anteriores es más fácil comprender la necesidad que tiene el sector privado de que el Estado esté en la capacidad de crear las condiciones necesarias para que ellas desarrollen su actividad; las malas decisiones en materia de políticas económicas afectan considerablemente a todos los sectores económicos, frenan la inversión y estancan el crecimiento de la actividad productiva.

En tal sentido, todas aquellas medidas que el gobierno tome en materia de mejoramiento de las condiciones del entorno son muy importantes, desde las decisiones que afectan el entorno social hasta las medidas económicas y la política exterior. El entorno social es trascendental en la medida que permite incrementar la confianza en los mercados, no solo por parte de los consumidores sino de los inversionistas y gremios en general. Asimismo, las políticas que permitan controlar y estabilizar la economía del país, como son la inflación, el desempleo y las tasas de interés son muy importantes para que las empresas puedan desarrollar sus potencialidades.

Adicional a esto, desde una perspectiva ampliada, para el país es necesario que la empresa privada desarrolle tales potencialidades de tal forma que permitan el crecimiento de la formación bruta de capital fijo a nivel nacional, por lo tanto, existe una necesidad mutua entre Estado, que tiene que proveer las condiciones de estabilidad del entorno económico y social, y la empresa privada que, aprovechando estas condiciones debe colaborar en la formación bruta de capital fijo del país. La recomendación en este sentido es que tanto gobierno como empresa privada trabajen aunadamente para posibilitar la inversión en capital fijo, pues en muchas ocasiones dicha inversión depende de que el gobierno abra posibilidades para importar capital, permita la transferencia tecnológica de las multinacionales hacia las nacionales o que posibiliten un mayor acceso a la financiación bancaria, que a pesar de que en el estudio no se encontró una fuerte correlación entre ésta y la inversión en activos fijos, no deja de ser importante.

Entonces, las buenas condiciones del entorno no es una condición suficiente para el buen comportamiento de las empresas, pues éstas deben estar en la capacidad de aprovechar las buenas condiciones del mercado, y en caso contrario, de resistir las posibles crisis económicas que nunca podrán ser evitadas. Por lo tanto, la eficiencia en la producción, la eficacia en las ventas y la efectividad en el manejo financiero son variables muy importantes para el desarrollo empresarial.

Financieramente las empresas deben gestionar muy bien sus activos, de tal forma que tengan la capacidad de generar ventas y utilidades netas, pues finalmente estas son variables que retroalimentan el proceso productivo a través de la inversión en activos fijos; sin embargo, no se trata de invertir por invertir, sino que

los empresarios deben también tomar buenas decisiones, saber invertir estratégicamente, evaluar financieramente la conveniencia o no de las inversiones y tener en cuenta las condiciones del entorno para realizar gastos de capital.

Es decir, no basta con que las empresas adquieran tecnología y realicen grandes inversiones de capital, pues es necesario además que se dé un eficiente uso a estas inversiones. En este sentido la capacitación de la mano de obra en el aprovechamiento del capital, la adecuada selección del personal operativo y un eficiente manejo financiero son elementos complementarios para el éxito empresarial.

Lo anterior es muy importante debido a que, como se encontró en la investigación, algunas de las empresas no planean sus inversiones, sino que reaccionan a determinados eventos, pero de no contar con la suficiente capacidad financiera, no podrán reaccionar. Se entiende que el problema se retroalimenta, es decir, en la medida que las organizaciones no logren ser eficientes en el manejo de sus activos, las ventas de las mismas se resentirán, haciendo a su vez que las utilidades disminuyan y limiten así la posterior reinversión de utilidades en mejoramiento del capital, reemplazo de máquinas y equipos y en general la inversión en activos fijos.

De acuerdo a lo anterior, la recomendación es que las empresas incrementen sus niveles de eficiencia, aumenten la rotación de activos fijos a través del mejoramiento de la productividad y sean más efectivas en materia de ventas. La eficiencia operacional y el control a los costos y gastos administrativos, sin perjudicar la productividad de las empresas, son requisitos para tener mayores posibilidades de generación de utilidades netas y fondos propios. La vinculación de las organizaciones a programas que estimulen la productividad es muy aconsejable, pues ésta debe ser la prioridad en las empresas modernas. En tal sentido, el Centro Nacional de Productividad es un programa de Estado que busca la vinculación del empresariado de tal forma que en forma agregada se produzcan mejoramientos de la competitividad del país, para hacer frente a la competencia internacional.

BIBLIOGRAFÍA

ACUÑA PEREZ, Ana Milena y CALLE LIBREROS María del Pilar. Análisis de los determinantes de la inversión en capital fijo por parte de la industria manufacturera del Valle del Cauca. Trabajo de Grado Contador Público. Universidad del Valle, Facultad de Ciencias de la Administración. Programa de Contaduría Pública. Guadalajara de Buga, 2006.

ATTALA, Alcira. Decisiones de inversión en activos fijos. [en línea] Universidad Austral, XXXII Jornada Nacional de Administración Financiera, 2012 [consultado el 7 de sep. 2013] Disponible en internet: <URL:https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CDIQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.sadaf.com.ar%2Fespanol%2Fpublicaciones%2Fpublicaciones_bajar.php%3Fid%3D203&ei=sDwyUsb2O5S-9QTOyICYAg&usg=AFQjCNF5p9re_foPrkmQkJaLg6h3MZKgLw&sig2=FFDQzgkKTtyknKsV8FFErA&bvm=bv.52164340,d.dmg>

BIRCHENALL J., Javier Arturo. Inversión bajo incertidumbre en la industria colombiana: 1985-1995. [en línea] Archivos de Macroeconomía, Departamento Nacional de Planeación. Documento 64, 1997. [consultado el 06 nov., 2013] Disponible en internet: <https://www.dnp.gov.co/Portals/0/archivos/documentos/DEE/Archivos_Economia/64.pdf>

BERTALANFFY, Ludwig Von. Teoría general de los sistemas: fundamentos, desarrollo, aplicaciones. Trad. de Juan Almela. 2ª ed. México: FCE, 2006.

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN y PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA. Visión Colombia II Centenario: 2019. [en línea] Tercera Edición, 2005. 373 p. [consultado el 5 de sep. 2013] Disponible en internet: <URL:https://www.dnp.gov.co/LinkClick.aspx?fileticket=G5qKFALu6Zw%3D&tabid=775>

ESTRADA GALLEGU, Fernando. Herbert A. Simon y la economía organizacional. Revista Sociedad y Economía. Nro. 11, julio – diciembre de 2006, p. 146-174.

FALCÓN MENDOZA, José Luis. Gerencia y toma de decisiones. 3 ed. Bogotá D.C.: Intermedio Editores Ltda., 2004. 136 p.

FERNANDEZ, Sergio. La empresa y la importancia de su entorno. Revista Acta Académica. Universidad Autónoma de Centro América. Noviembre de 1997

GARCÍA S., Oscar L. administración financiera. Fundamentos y Aplicaciones. 4ta ed. Cali: Prensa Moderna Impresores. 2009. 362 p.

GITMAN, Lawrence J., NÚÑEZ RAMOS, Elisa. Principios de Administración Financiera. Décima edición. Pearson Educación de México, S.A. México. 559 pp

GONZÁLEZ, Patricia y BERMÚDEZ, Tatiana. Una aproximación al modelo de toma de decisiones usado por los gerentes de las micro, pequeñas y medianas empresas ubicadas en Cali, Colombia desde un enfoque de modelos de decisión e indicadores financieros y no financieros. Revista Contaduría Universidad de Antioquia [en línea], Ene-Jun 2008, No. 52 [citado 2013-10-15], p. 131-154. Disponible en internet: <<http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/cont/article/viewFile/2167/1761>>

GUZMAN NOGALES, Arcadio José. El entorno económico de la organización empresarial. En: Entorno Organizacional. Universidad del Valle. Cali, 1998

HAROLD KOONTZ y HEINZ WEHRICH "Administración una Perspectiva Global" McGRAW- HILL Interamericana de Editores, S.A., Onceava edición, 1999.

MEDINA SALGADO, César y ESPINOSA ESPÍNDOLA, Mónica T. La toma de decisiones en un mundo posmoderno: de la racionalidad al caos. Universidad Autónoma de México. 2003

MEJÍA QUIJANO, Rubi Consuelo. Administración del Riesgo un enfoque empresarial. Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT. 2006

MÉNDEZ A. Carlos E. Metodología. Diseño y desarrollo del proceso de investigación. 3ra Ed. Bogotá D.C.: McGraw Hill. 2001. 244 p.

MONDRAGÓN, Viviana L. y TABARES, Diego F. El sistema financiero en Colombia y su participación, en el crecimiento y desarrollo de la inversión en activos fijos de la pequeña y mediana empresa industrial en Guadalajara de Buga 2002 -2007. Trabajo de Grado Contador Público. Universidad del Valle, Facultad de Ciencias de la Administración. Programa de Contaduría Pública. Guadalajara de Buga, 2009

MUNICIPIO DE TULUÁ. Acuerdo No. 017 (15 de agosto de 2012). Adoptar el Plan de Desarrollo para el Municipio de Tuluá, por el periodo 2012 2015 "TULUA TERRITORIO GANADOR PARA EL BIENESTAR". Concejo Municipal de Tuluá, 2012.

ORTÍZ ANAYA, Héctor. Análisis financiero aplicado. Con ajustes por inflación. Novena edición. Universidad Externado de Colombia. 1996

PARTOW, Zeinab. Incertidumbre económica e inversión privada en Colombia. [en línea] Borradores Semanales de Economía Nro. 56. Banco de la República, 1996. 34 p. [consultado el 2 de sep. 2013] Disponible en internet: <URL:<http://www.banrep.gov.co/docum/ftp/borra056.pdf>>

RODRIGUEZ VALENCIA, Joaquin. Teoría de sistemas. En Teoría de la administración aplicada a la educación. Editorial Eclasa. México, 1993. 227 p

SALLENAVE, Jean Paul. Gerencia y planeación estratégica. Bogotá, Norma, 2002.

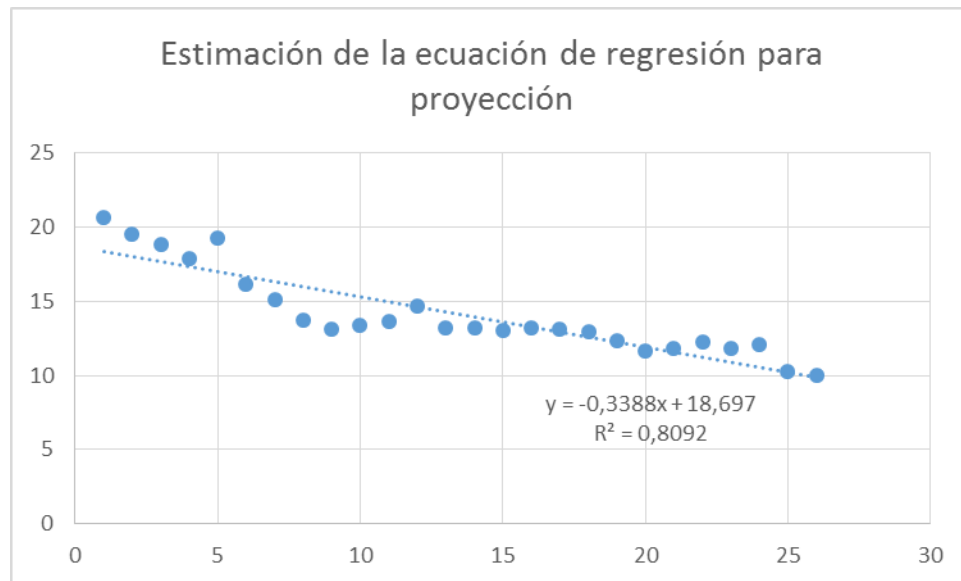
SOLOMON, Ezra y PRINGLE, John. Introducción a la Administración Financiera. México: Ediciones Diana. 1977.

ANEXOS

Anexo A. Datos para regresión lineal y proyección del costo uso del capital en Colombia.

Año	Trimestre	Costo uso del capital
2001	I	20,69
	II	19,51
	III	18,83
	IV	17,88
2002	I	19,29
	II	16,14
	III	15,16
	IV	13,77
2003	I	13,09
	II	13,41
	III	13,63
	IV	14,69
2004	I	13,22
	II	13,24
	III	13,01
	IV	13,23
2005	I	13,13
	II	12,97
	III	12,37
	IV	11,62
2006	I	11,86
	II	12,28
	III	11,86
	IV	12,05
2007	I	10,28
	II	10,01

Fuente: Botero, Ramírez y Palacio, 2007



Costo uso del capital proyectado a partir de la ecuación estimada

Año	Trimestre	Costo uso del capital estimado	
	III	18,36	1
	IV	18,02	2
2008	I	17,68	3
	II	17,34	4
	III	17,00	5
	IV	16,66	6
2009	I	16,33	7
	II	15,99	8
	III	15,65	9
	IV	15,31	10
2010	I	14,97	11
	II	14,63	12
	III	14,29	13
	IV	13,95	14
2011	I	13,62	15
	II	13,28	16
	III	12,94	17
	IV	12,60	18
2012	I	12,26	19
	II	11,92	20
	III	11,58	21
	IV	11,24	22

2013	I	10,90	23
	II	10,57	24
	III	10,23	25
	IV	9,89	26

Fuente: cálculos de las autoras

Costo uso del capital promedio 2010-2013 estimado

Año	Costo uso del capital estimado
2010	14,46
2011	13,11
2012	11,75
2013	10,40

Fuente: cálculos de las autoras



ENCUESTA PARA EL TRABAJO DE GRADO TITULADO: ANÁLISIS DE LAS DECISIONES DE INVERSIÓN EN ACTIVOS FIJOS EN LAS PYMES DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE TULUÁ

AUTORAS: LUZ MARGUI BEDOYA SANCHEZ
ALEIDA GOMEZ RIAÑO

Anexo B. Encuesta a empresarios pyme industriales de Tuluá

OBJETIVO: Identificar las expectativas de inversión que tienen los empresarios pymes de la industria manufacturera de Tuluá frente a la situación sectorial.

NOTA: Para efectos de comprensión de la encuesta, se entiende por inversión: las adquisiciones de inmovilizado material, es decir, terrenos, edificios, maquinaria, mobiliario, etc.

Nombre de la empresa: _____

Nombre de la persona que responde la encuesta: _____

Cargo de la persona que responde la encuesta: _____

Sector o actividad industrial: _____

Información general de las empresas:

1. Número de años de la empresa en el mercado:

- Menor a 6 años _____
- Entre 6 y 15 años _____
- Entre 15 y 22 años _____
- Más de 22 años _____

2. Hacia qué mercados se dirigen principalmente las ventas de su empresa:

- Mercado local _____
- Mercado regional _____
- Mercado nacional _____
- Mercado internacional _____

Evolución de la inversión:

3. Indique en cuál de estos activos del inmovilizado material, la empresa realizó inversiones durante el año 2011-2013

- Terrenos _____
- Edificios _____
- Maquinaria _____
- Mobiliario _____
- Otros _____ Cuál? _____
- No hubo inversión _____



ENCUESTA PARA EL TRABAJO DE GRADO TITULADO: ANÁLISIS DE LAS DECISIONES DE INVERSIÓN EN ACTIVOS FIJOS EN LAS PYMES DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE TULUÁ

AUTORAS: LUZ MARGUI BEDOYA SANCHEZ
ALEIDA GOMEZ RIAÑO

4. La inversión prevista para el 2014 respecto a la realizada en el 2013 es:

- Superior _____
- Inferior _____
- Igual _____
- No tiene prevista inversión _____

5. Señale la finalidad de la inversión prevista para el 2014:

- Ampliación de la capacidad instalada _____
- Reposición de equipos antiguos _____
- Mejoras en el rendimiento del equipo productivo _____
- Mejoras comerciales y administrativas _____
- Mejoras en la capacidad de la mano de obra _____
- Otra finalidad _____ Cuál? _____
- No tiene previsto realizar inversiones _____

6. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es ampliar la capacidad instalada, indique si es para:

- Fabricar los mismos productos _____
- Fabricar productos nuevos _____
- Otro _____ Cuál? _____

7. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es reposicionar equipos antiguos, indique si es para:

- Equipos nuevos de rendimiento similar _____
- Equipos nuevos de rendimiento superior _____
- Otro _____ Cuál? _____

8. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es mejorar el rendimiento del equipo productivo, indique si es para:

- Introducción de nuevas técnicas _____
- Sustitución de mano de obra _____
- Ahorro de energía y materias primas _____
- Aprovechamiento de subproductos _____
- Otro _____ Cuál? _____



ENCUESTA PARA EL TRABAJO DE GRADO TITULADO: ANÁLISIS DE LAS DECISIONES DE INVERSIÓN EN ACTIVOS FIJOS EN LAS PYMES DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE TULUÁ

AUTORAS: LUZ MARGUI BEDOYA SANCHEZ
ALEIDA GOMEZ RIAÑO

9. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es mejoras comerciales y administrativas, indique si es para:

Introducción de tecnologías de la información
 Software y/o hardware
 Otro Cuál? _____

10. Si la finalidad de la inversión prevista para el 2014 es mejoras en la capacidad de la mano de obra, indique si es para:

Introducción de nuevas técnicas
 Aumentar la productividad laboral
 Otro Cuál? _____

11. ¿Por qué motivos se acostumbra realizar inversiones en activos fijos en su empresa?

Proyectos de inversión
 Por necesidad
 Por intuición
 Por sugerencia
 Otra razón Cuál? _____

Factores que favorecen o limitan la inversión en la empresa de acuerdo a la situación sectorial:

12. ¿Califique si la evolución de la demanda actual del mercado es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?

Muy favorable
 Favorable
 Muy limitante
 Limitante
 Sin efecto

Por favor, explique su respuesta: _____

13. ¿Califique si la evolución actual de las exportaciones sectoriales es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?

Muy favorable
 Favorable
 Muy limitante
 Limitante
 Sin efecto

Por favor, explique su respuesta: _____



ENCUESTA PARA EL TRABAJO DE GRADO TITULADO: ANÁLISIS DE LAS DECISIONES DE INVERSIÓN EN ACTIVOS FIJOS EN LAS PYMES DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE TULUÁ

AUTORAS: LUZ MARGUI BEDOYA SANCHEZ
ALEIDA GOMEZ RIAÑO

14. ¿Califique si la situación financiera interna de su empresa es un factor favorable o limitante de la inversión?

- Muy favorable _____
- Favorable _____
- Muy limitante _____
- Limitante _____
- Sin efecto _____

Por favor, explique su respuesta: _____

15. ¿Califique si la situación actual de la economía es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?

- Muy favorable _____
- Favorable _____
- Muy limitante _____
- Limitante _____
- Sin efecto _____

Por favor, explique su respuesta: _____

16. ¿Califique si las competencias y capacidades de la mano de obra disponible en el mercado es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?

- Muy favorable _____
- Favorable _____
- Muy limitante _____
- Limitante _____
- Sin efecto _____
- No sabe o no responde _____

Por favor, explique su respuesta: _____

17. ¿Califique si la política económica y tributaria actual es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?

- Muy favorable _____
- Favorable _____
- Muy limitante _____
- Limitante _____
- Sin efecto _____
- No sabe o no responde _____

Por favor, explique su respuesta: _____



ENCUESTA PARA EL TRABAJO DE GRADO TITULADO: ANÁLISIS DE LAS DECISIONES DE INVERSIÓN EN ACTIVOS FIJOS EN LAS PYMES DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE TULUÁ

AUTORAS: LUZ MARGUI BEDOYA SANCHEZ
ALEIDA GOMEZ RIAÑO

18. ¿Califique si el acceso a la tecnología es un factor favorable o limitante de la inversión en su empresa?

- | | |
|-----------------------|---|
| Muy favorable | — |
| Favorable | — |
| Muy limitante | — |
| Limitante | — |
| Sin efecto | — |
| No sabe o no responde | — |

Por favor, explique su respuesta: _____

MUCHAS GRACIAS!

Anexo C. Indicadores de eficacia para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. Colombia, 2012.

LAS 30 EMPRESAS CON MAYORES ACTIVOS DEL SECTOR				
Razón Social	Ciudad	MARGEN BRUTO (%)	MARGEN OPERACIONAL (%)	MARGEN NETO (%)
INDUSTRIA DE ALIMENTOS ZENU S.A.S.	MEDELLIN-ANTIOQUIA	39,3%	15,3%	8,9%
ALIMENTOS CÁRNICOS S.A.S.	YUMBO-VALLE	27,5%	7,5%	4,7%
POLLOS EL BUCANERO S.A.	CALI-VALLE	20,7%	6,0%	2,8%
AVIDESA DE OCCIDENTE S.A.	BUGA-VALLE	17,7%	4,8%	4,1%
CAMAGUEY S.A.	GALAPA-ATLANTICO	11,0%	1,9%	2,6%
PALMAS DEL CESAR S.A.	MEDELLIN-ANTIOQUIA	19,0%	13,4%	8,4%
MARKETING DE COLOMBIA S.A. COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL C.I.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	18,4%	11,3%	1,8%
FRIGORIFICO VIJAGUAL S.A.	BUCARAMANGA-SANTANDER	22,8%	9,0%	6,6%
COMESTIBLES DAN S.A	ITAGUI-ANTIOQUIA	39,7%	10,5%	3,0%
ANTIOQUENA DE PORCINOS LTDA	MEDELLIN-ANTIOQUIA	10,4%	4,5%	1,0%
MAURO S FOOD LIMITADA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	15,1%	7,9%	3,2%
INDUPOLLO S. A.	CARTAGENA-BOLIVAR	18,8%	-1,5%	2,4%
CARNES CASA BLANCA S.A.	MEDELLIN-ANTIOQUIA	22,2%	4,8%	0,8%
COMPANIA INTERNACIONAL DE ALIMENTOS AGROPECUARIOS CIALTA SAS	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	14,7%	4,2%	2,4%
KOYOMAD PRODUCTOS CARNICOS S.A.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	30,7%	12,8%	7,1%
DON POLLO S.A.	ARMENIA-QUINDIO	12,6%	2,2%	0,3%
PROCESADORA AVICOLA DEL RISARALDA LTDA EN ACUERDO DE REESTRUCTURACION	DOS-QUEBRADAS-RISARALDA	20,3%	3,8%	3,2%
ALIMENTOS LA CALI S.A.	CALI-VALLE	38,7%	7,0%	1,9%
COMPANIA DE FERIAS Y MATADEROS DEL CAQUETA S A EN ACUERDO DE REESTRUCTURACION	FLORENCIA-CAQUETA	93,1%	1,4%	8,6%
LA MANSION DEKO LTDA.	MEDELLIN-ANTIOQUIA	31,3%	11,7%	4,0%
CARNES FRIAS ENRIKO LTDA	CALI-VALLE	26,4%	4,1%	0,9%
SALSAMENTARIA SANTANDER LTDA	BUCARAMANGA-SANTANDER	34,3%	6,2%	3,4%
AGROPECUARIA DE OCCIDENTE S.A.	CALI-VALLE	31,5%	21,4%	15,5%
AGROAVICOLA DEL VALLE S.A.	CALI-VALLE	19,5%	8,1%	6,2%
SALSAMENTARIA VILASECA LTDA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	36,3%	11,0%	7,0%
DELIPAVO LTDA	TENJO-CUNDINAMARCA	49,1%	13,2%	8,3%
INDUSTRIA COLOMBIANA DE CARNE S.A.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	28,1%	5,5%	1,0%
BRASILEÑA CARNES FRIAS S A	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	41,5%	8,0%	3,6%
LA ESPERANZA INDUSTRIAL DE ALIMENTOS LTDA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	29,3%	1,4%	0,9%
INDUSTRIA DE ALIMENTOS CARBEL S.A.	CALI-VALLE	17,1%	0,6%	0,0%

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Anexo D. Indicadores de eficacia para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. Colombia, 2012.

LAS 20 EMPRESAS CON MAYORES ACTIVOS DEL SECTOR				
Razón Social	Ciudad	MAR GEN BRUT O (%)	MARGEN OPERACIONAL (%)	MAR GEN NETO (%)
SURAMERICANA DE FRUTAS LTDA	BOGOTA-D.C.- BOGOTA D.C.	29,9%	4,4%	1,5%
CALYPSO DEL CARIBE S.A.	BOGOTA-D.C.- BOGOTA D.C.	22,4%	7,6%	3,9%
PRODUCTOS ALIMENTICIOS BARY S.A.	ITAGUI-ANTIOQUIA	30,7%	12,2%	7,2%
COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL AGROFRUT S.A	LA-ESTRELLA- ANTIOQUIA	36,9%	9,4%	30,7%
PULPAFRUIT LTDA	BOGOTA-D.C.- BOGOTA D.C.	25,0%	10,3%	6,3%
ALIMENTOS SAS S,A,	BOGOTA-D.C.- BOGOTA D.C.	33,1%	5,1%	0,6%
C.I. DOÑA PAOLA S.A.	ITAGUI-ANTIOQUIA	22,7%	3,7%	0,6%
CONSERVAS DELCASINO LTDA	BOGOTA-D.C.- BOGOTA D.C.	31,7%	9,3%	4,7%
FRUTOS DE LOS ANDES LTDA	BOGOTA-D.C.- BOGOTA D.C.	17,1%	1,0%	0,3%
FRUSERVICE LTDA.	BOGOTA-D.C.- BOGOTA D.C.	21,7%	8,9%	5,5%
CONGELADOS DE MI TIERRA LTDA	BOGOTA-D.C.- BOGOTA D.C.	15,0%	-0,6%	0,5%
FRUTAS FINAS Y CIA. S. EN C. FRUFIN	SUBACHOQUE- CUNDINAMARCA	19,3%	-17,0%	3,7%
COMPAÑIA GENERAL DE ALIMENTOS Y CONSERVAS GRAN UNION LTDA	BOGOTA-D.C.- BOGOTA D.C.	37,1%	1,8%	5,0%
INDUSTRIAS LA CORUNA LTDA.	BOGOTA-D.C.- BOGOTA D.C.	32,9%	7,6%	3,3%
CONSERVAS CALIFORNIA S. A.	BARRANQUILLA- ATLANTICO	27,1%	2,5%	0,9%
FRIGORIFICOS DE LA COSTA S. A.	BARRANQUILLA- ATLANTICO	28,8%	4,4%	1,1%
COMPAÑIA ENVASADORA DEL ATLANTICO LTDA	BARRANQUILLA- ATLANTICO	31,4%	6,4%	5,3%
ERWIS ASOCIADOS LTDA	BOGOTA-D.C.- BOGOTA D.C.	52,8%	11,7%	55,5%
PRODUCTOS ALIMENTICIOS KONFYT S.A	MEDELLIN- ANTIOQUIA	49,6%	8,9%	1,0%
PANAMERICANA DE ALIMENTOS SAS	RIONEGRO- ANTIOQUIA	9,1%	4,5%	4,3%

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Anexo E. Indicadores de eficacia para el sector elaboración de productos lácteos. Colombia, 2012.

LAS 30 EMPRESAS CON MAYORES ACTIVOS DEL SECTOR				
Razón Social	Ciudad	MARGEN BRUTO (%)	MARGEN OPERACIONAL (%)	MARGEN NETO (%)
ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS S A	BOGOTA D.C.	39,6%	5,3%	1,6%
MEALS, MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A. S.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	56,7%	6,3%	2,3%
PRODUCTOS NATURALES DE LA SABANA S.A. ALQUERIA	CAJICA	32,8%	6,6%	3,4%
DAITY PARTNERS AMERICAS MANUFACTURING COLOMBIA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	7,1%	1,0%	0,1%
PROCESADORA DE LECHE S A	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	19,4%	7,4%	4,1%
PARMALAT COLOMBIA LTDA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	20,2%	-1,2%	1,5%
COMPAÑIA REGIONAL DE LACTEOS Y ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.	COGUA-CUNDINAMARCA	29,3%	10,2%	1,2%
ALIMENTOS DEL VALLE S A	CALI-VALLE	26,0%	2,9%	1,1%
FRESKALECHE S.A.	BUCARAMANGA-SANTANDER	26,1%	5,5%	3,1%
PASTERIZADORA SANTANDEREANA DE LECHE S.A.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	20,6%	3,1%	2,5%
DESARROLLOS CAMPESINOS S.A.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	16,7%	2,6%	8,1%
INDUSTRIA COLOMBIANA DE LACTEOS LIMITADA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	24,3%	1,7%	0,7%
INDUSTRIA PASTEURIZADORA Y LECHERA EL POMAR S A	CAJICA-CUNDINAMARCA	21,7%	2,6%	0,5%
P C A PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA DE ALIMENTOS	MEDELLIN-ANTIOQUIA	63,1%	1,7%	0,4%
PRODUCTOS LACTEOS EL RECREO S.A	ZIQUAIRA-CUNDINAMARCA	14,7%	1,7%	0,3%
DOÑA LECHE ALIMENTOS S A	UBATE-CUNDINAMARCA	22,5%	4,5%	0,3%
PASTEURIZADORA LA MEJOR S.A.	CUCUTA-NORTE DE SANTANDER	23,1%	2,9%	0,4%
PASTEURIZADORA SANTODOMINGO S.A.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	23,5%	8,8%	1,1%
PROALIMENTOS LIBER SAS	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	32,5%	13,8%	7,4%
FABRICA DE QUESOS ITALIANOS DEL VECCHIO S.A	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	45,7%	16,2%	6,9%
COMPAÑIA PROCESADORA Y DISTRIBUIDORA DE LACTEOS	CAJICA-CUNDINAMARCA	8,1%	-3,2%	1,3%
INVERSIONES FASULAC LTDA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	24,7%	2,7%	0,6%
QUESOS LA FLORIDA LTDA	CALI-VALLE	23,7%	7,1%	1,3%
EL ZARZAL S.A.	MEDELLIN-ANTIOQUIA	21,2%	3,2%	0,4%
COMPAÑIA LECHERA DE EL MORTIÑO LIMITADA	COGUA-CUNDINAMARCA	14,7%	8,3%	2,2%
ALIMENTOS EL JARDIN S.A.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	15,2%	0,9%	0,1%
SCHADEL LTDA SCHALIN DEL VECCHIO LTDA	CHIA-CUNDINAMARCA	21,7%	14,7%	9,7%
INDUSTRIAS NORMANDY S.A.	MANIZALES-CALDAS	34,7%	4,2%	3,5%
LACTEOS BETANIA S.A.	SANTA-ROSA-DE-OSOS-ANTIOQ	6,0%	0,5%	0,4%
PRODUCTOS LACTEOS AURA S.A.	RIONEGRO-ANTIOQUIA	15,9%	5,0%	2,6%

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Anexo F. Indicadores de efectividad para el sector Producción transformación y conservación de carnes y de derivados cárnicos. Colombia, 2012.

LAS 30 EMPRESAS CON MAYORES ACTIVOS DEL SECTOR			
Razón Social	Ciudad	ROA	ROE
INDUSTRIA DE ALIMENTOS ZENU S.A.S.	MEDELLIN-ANTIOQUIA	9,06%	19,65%
ALIMENTOS CÁRNICOS S.A.S.	YUMBO-VALLE	6,23%	13,58%
POLLOS EL BUCANERO S.A.	CALI-VALLE	4,53%	11,66%
AVIDES A DE OCCIDENTE S.A.	BUGA-VALLE	8,16%	12,24%
CAMAGUEY S.A.	GALAPA-ATLANTICO	3,57%	5,45%
PALMAS DEL CESAR S.A.	MEDELLIN-ANTIOQUIA	7,53%	10,11%
MARKETING DE COLOMBIA S.A. COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL C.I.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	0,90%	33,06%
FRIGORIFICO VIJAGUAL S.A.	BUCARAMANGA-SANTANDER	5,84%	8,61%
COMESTIBLES DAN S.A	ITAGUI-ANTIOQUIA	5,60%	11,73%
ANTIOQUENA DE PORCINOS LTDA	MEDELLIN-ANTIOQUIA	3,23%	9,17%
MAURO S FOOD LIMITADA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	3,87%	7,47%
INDUPOLLO S. A.	CARTAGENA-BOLIVAR	5,13%	6,06%
CARNES CASA BLANCA S.A.	MEDELLIN-ANTIOQUIA	1,46%	4,28%
COMPANIA INTERNACIONAL DE ALIMENTOS AGROPECUARIOS CIALTA SAS	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	7,58%	31,99%
KOYOMAD PRODUCTOS CARNICOS S.A.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	11,15%	12,54%
DON POLLO S.A.	ARMENIA-QUINDIO	0,92%	6,01%
PROCESADORA AVICOLA DEL RISARALDA LTDA EN ACUERDO DE REESTRUCTURACION	DOS-QUEBRADAS-RISARALDA	7,92%	21,39%
ALIMENTOS LA CALI S.A.	CALI-VALLE	4,18%	12,36%
COMPANIA DE FERIAS Y MATADEROS DEL CAQUETA S A EN ACUERDO DE REESTRUCTURACION	FLORENCIA-CAQUETA	2,79%	3,22%
LA MANSION DEKO LTDA.	MEDELLIN-ANTIOQUIA	3,14%	5,27%
CARNES FRIAS ENRIKO LTDA	CALI-VALLE	1,85%	4,39%
SALSAMENTARIA SANTANDER LTDA	BUCARAMANGA-SANTANDER	6,74%	12,74%
AGROPECUARIA DE OCCIDENTE S.A.	CALI-VALLE	9,96%	27,98%
AGROAVICOLA DEL VALLE S.A.	CALI-VALLE	4,57%	7,53%
SALSAMENTARIA VILASECA LTDA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	11,78%	32,70%
DELIPAVO LTDA	TENJO-CUNDINAMARCA	13,48%	27,42%
INDUSTRIA COLOMBIANA DE CARNE S.A.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	2,06%	4,29%
BRASILEÑA CARNES FRIAS S A	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	5,99%	13,32%
LA ESPERANZA INDUSTRIAL DE ALIMENTOS LTDA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	1,14%	3,98%
INDUSTRIA DE ALIMENTOS CARBEL S.A.	CALI-VALLE	0,24%	0,85%

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Anexo G. Indicadores de efectividad para el sector Elaboración de alimentos compuestos principalmente de frutas y legumbres. Colombia, 2012.

LAS 20 EMPRESAS CON MAYORES ACTIVOS DEL SECTOR			
Razón Social	Ciudad	ROA	ROE
SURAMERICANA DE FRUTAS LTDA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	2,70%	12,81%
CALYPSO DEL CARIBE S.A.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	11,36%	16,90%
PRODUCTOS ALIMENTICIOS BARY S.A.	ITAGUI-ANTIOQUIA	10,07%	13,75%
COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL AGROFRUT S.A	LA-ESTRELLA-ANTIOQUIA	19,43%	46,67%
PULPAFRUIT LTDA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	11,13%	22,75%
ALIMENTOS SAS S.A,	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	1,23%	4,45%
C.I. DOÑA PAOLA S.A.	ITAGUI-ANTIOQUIA	0,48%	0,73%
CONSERVAS DELCASINO LTDA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	7,27%	27,21%
FRUTOS DE LOS ANDES LTDA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	0,53%	3,76%
FRUSERVICE LTDA.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	10,35%	16,67%
CONGELADOS DE MI TIERRA LTDA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	0,85%	6,10%
FRUTAS FINAS Y CIA. S. EN C. FRUFIN	SUBACHOQUE- CUNDINAMARCA	4,74%	5,04%
COMPAÑIA GENERAL DE ALIMENTOS Y CONSERVAS GRAN UNION LTDA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	2,93%	4,67%
INDUSTRIAS LA CORUNA LTDA.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	5,56%	18,77%
CONSERVAS CALIFORNIA S. A.	BARRANQUILLA-ATLANTICO	1,68%	2,74%
FRIGORIFICOS DE LA COSTA S. A.	BARRANQUILLA-ATLANTICO	1,26%	2,30%
COMPAÑIA ENVASADORA DEL ATLANTICO LTDA	BARRANQUILLA-ATLANTICO	2,89%	8,23%
ERWIS ASOCIADOS LTDA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	5,67%	5,93%
PRODUCTOS ALIMENTICIOS KONFYT S.A	MEDELLIN-ANTIOQUIA	2,29%	10,11%
PANAMERICANA DE ALIMENTOS SAS	RIONEGRO-ANTIOQUIA	3,60%	38,48%

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.

Anexo H. Indicadores de efectividad para el sector elaboración de productos lácteos. Colombia, 2012.

LAS 30 EMPRESAS CON MAYORES ACTIVOS DEL SECTOR			
Razón Social	Ciudad	ROA	ROE
ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS S A	BOGOTA D.C.	1,77%	3,87%
MEALS, MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A. S.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	1,44%	2,57%
PRODUCTOS NATURALES DE LA SABANA S.A. ALQUERIA	CAJICA	8,46%	35,30%
DAITY PARTNERS AMERICAS MANUFACTURING COLOMBIA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	0,06%	0,21%
PROCESADORA DE LECHE S A	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	4,06%	4,65%
PARMALAT COLOMBIA LTDA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	3,48%	5,31%
COMPAÑIA REGIONAL DE LACTEOS Y ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.	COGUA-CUNDINAMARCA	2,51%	16,66%
ALIMENTOS DEL VALLE S A	CALI-VALLE	2,08%	3,20%
FRESKALECHE S.A.	BUCARAMANGA-SANTANDER	9,05%	14,17%
PASTERIZADORA SANTANDEREANA DE LECHE S.A.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	2,29%	2,55%
DESARROLLOS CAMPESINOS S.A.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	1,68%	1,77%
INDUSTRIA COLOMBIANA DE LACTEOS LIMITADA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	1,17%	1,61%
INDUSTRIA PASTEURIZADORA Y LECHERA EL POMAR S A	CAJICA-CUNDINAMARCA	0,63%	0,80%
P C A PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA DE ALIMENTOS	MEDELLIN-ANTIOQUIA	0,66%	1,41%
PRODUCTOS LACTEOS EL RECREO S.A	ZIPAQUIRA-CUNDINAMARCA	1,01%	2,13%
DOÑA LECHE ALIMENTOS S A	UBATE-CUNDINAMARCA	1,05%	1,71%
PASTEURIZADORA LA MEJOR S.A.	CUCUTA-NORTE DE SANTANDER	0,80%	1,05%
PASTEURIZADORA SANTODOMINGO S.A.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	2,31%	3,62%
PROALIMENTOS LIBER SAS	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	10,58%	19,86%
FABRICA DE QUESOS ITALIANOS DEL VECCHIO S.A	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	11,82%	16,05%
COMPAÑIA PROCESADORA Y DISTRIBUIDORA DE LACTEOS	CAJICA-CUNDINAMARCA	2,89%	4,81%
INVERSIONES FASULAC LTDA	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	1,08%	1,76%
QUESOS LA FLORIDA LTDA	CALI-VALLE	5,87%	24,97%
EL ZARZAL S.A.	MEDELLIN-ANTIOQUIA	1,57%	2,36%
COMPAÑIA LECHERA DE EL MORTIÑO LIMITADA	COGUA-CUNDINAMARCA	10,51%	27,33%
ALIMENTOS EL JARDIN S.A.	BOGOTA-D.C.-BOGOTA D.C.	0,20%	0,55%
SCHADEL LTDA SCHALIN DEL VECCHIO LTDA	CHIA-CUNDINAMARCA	15,86%	20,38%
INDUSTRIAS NORMANDY S.A.	MANIZALES-CALDAS	9,77%	16,11%
LACTEOS BETANIA S.A.	SANTA-ROSA-DE-OSOS-ANTIOQ	3,71%	13,66%
PRODUCTOS LACTEOS AURA S.A.	RIONEGRO-ANTIOQUIA	9,28%	13,52%

Fuente: cálculos de las autoras con base a información de la Superintendencia de Sociedades.